

รายงานการประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนครั้งที่ 1 ประจำปี 2568

ของ

กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้า ชูปเปอร์ เอนเนอร์ยี

ประชุมเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 เวลา 14.00 น. ณ ห้องพญาไท 3-4 ชั้น 6 โรงแรม อีสติน แกรนด์ พญาไท

การแนะนำก่อนการประชุม

คุณบัวบุชา ปุณณันท์ ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้เป็นพิธีกรที่ประชุม (“พิธีกร”) กล่าวต้อนรับผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน และแนะนำตัวแทนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด (“บริษัทจัดการ”) ในฐานะบริษัทจัดการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้า ชูปเปอร์ เอนเนอร์ยี (“กองทุนฯ”) รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามลำดับดังนี้

1. ตัวแทนจากบริษัทจัดการ

คุณพรชิต พลอยกระจ่าง Managing Director, Head of Real Estate & Infrastructure Investment
ซึ่งจะเป็นประธานในที่ประชุม

คุณศิริเพ็ญ หวังดำรงเวศ Assistant Managing Director

คุณเขมทัต ศรทัตต์ Vice President

2. ตัวแทนจาก บริษัทชูปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้บริหารทรัพย์สินกิจการโครงสร้างพื้นฐานของกองทุนฯ

คุณชัชพนธ์ จันทร์พงศ์พันธุ์ รองกรรมการผู้จัดการ บริษัท ชูปเปอร์ โซลาร์ เอนเนอร์ยี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในกลุ่มของ บริษัทชูปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ดูแลสายงานพัฒนาธุรกิจ

3. ตัวแทนจาก บริษัท เอพี (ประเทศไทย) จำกัด ในฐานะที่ปรึกษาทางด้านเทคนิค

คุณมงคล แฉ่งน้อย ผู้จัดการโครงการอาวุโส

คุณกฤตธี อุบล ผู้จัดการโครงการ

4. ตัวแทนจาก บริษัท อาร์แอล เคาน์เซล จำกัด ในฐานะที่ปรึกษากฎหมาย

คุณเกษมสี สกุลชัยสิริวิษ Partner

5. ตัวแทนจาก บริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด ในฐานะผู้สอบบัญชี

คุณสุชาดา ตันติโอฟาร์ Partner

6. ตัวแทนจาก ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ดูแลผลประโยชน์ของกองทุนฯ

คุณวรรณิษา สอนอินทร์ รองผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่ายบริการธุรกิจหลักทรัพย์

คุณจักรินทร์ บรรเทา หัวหน้าส่วน ฝ่ายบริการธุรกิจหลักทรัพย์

และบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด รับหน้าที่ในเรื่องของการลงทะเบียนและบันทึกคะแนน

พิธีกรชี้แจงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับองค์ประชุมดังนี้

ในการประชุมผู้ถือหุ้นของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ต้องมีผู้ถือหุ้นและ/หรือ ผู้รับมอบฉันทะของผู้ถือหุ้น มาประชุมไม่น้อยกว่า 25 ราย หรือไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ถือหุ้นทั้งหมด และจำนวนผู้ถือหุ้นที่มาประชุมดังกล่าวต้องมีหน่วยลงคะแนนรวมกันได้ไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหน่วยลงที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของกองทุนฯ จึงจะครบเป็นองค์ประชุม

พิธีกรขอเชิญคุณศิริเพ็ญ แจ้งรายละเอียดจำนวนผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะ ที่มาเข้าร่วมประชุม

คุณศิริเพ็ญแถลงต่อที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง 96 ราย ถือหน่วยรวม 19,725,392 หน่วย และเข้าร่วมประชุมโดยการมอบฉันทะ 23 ราย ถือหน่วยรวม 235,089,402 หน่วย รวมผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะที่เข้ามาประชุมครั้งนี้จำนวน 119 ราย ถือหน่วยรวมทั้งสิ้น 254,814,794 หน่วย หรือคิดเป็นร้อยละ 49.4786 ของจำนวนหน่วยลงที่จำหน่ายได้ทั้งหมด

ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่ได้กล่าวให้ทราบไปแล้ว ถือว่า จำนวนผู้ถือหุ้นและผู้ถือหุ้นดังกล่าว ณ ขณะนี้ ครบเป็นองค์ประชุมเรียบร้อยแล้ว

พิธีกรเชิญท่านประธานในที่ประชุม กล่าวต้อนรับท่านผู้ถือหุ้นและผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งเปิดการประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 ของกองทุนฯ

คุณพรชิต กล่าวต้อนรับผู้ถือหุ้นและผู้เข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 ของกองทุนฯ และกล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นทุกท่านที่ได้สละเวลามาร่วมการประชุม และขอเริ่มการประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 ของกองทุนฯ

พิธีกรแจ้งให้ทราบถึงขั้นตอนการประชุม ดังนี้

1. ผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านสามารถสอบถามคำถามต่าง ๆ ภายหลังแต่ละวาระ โดยพิธีกรจะเป็นผู้แจ้งช่วงเวลาให้ทราบ โดยมีข้อปฏิบัติสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมที่ต้องการซักถาม ดังนี้
 - ให้ผู้ถือหุ้นมาที่ไมโครโฟนที่จัดเตรียมไว้ให้ และ
 - แจ้ง ชื่อ นามสกุล พร้อมระบุว่า เป็นผู้ถือหุ้นที่มาด้วยตนเอง หรือ ผู้รับมอบฉันทะ
2. ขอความร่วมมือให้ผู้ถือหุ้นซักถามและอภิปรายที่เกี่ยวข้องกับวาระนั้น ๆ ให้กระชับ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการประชุม และไม่กระทบกับผู้ถือหุ้นโดยส่วนรวม ในกรณีที่คำถามเกี่ยวข้องกับวาระอื่น ขอยกไปตอบในวาระนั้นแทน

หากคำถามนั้นไม่เกี่ยวข้องกับวาระการประชุมที่นำเสนอในครั้งนี้ บริษัทจัดการของสงวนสิทธิพิจารณาชี้แจงเพิ่มเติม ภายหลังจากการพิจารณาทุกวาระแล้วเสร็จ หรือผ่านทางช่องทางอื่นใดที่เหมาะสม เช่น เว็บไซต์ของกองทุนฯ

พิธีกรแจ้งวาระการประชุมที่จะเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

- วาระที่ 1 พิจารณานุมัติเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์
- วาระที่ 2 พิจารณาเรื่องการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์
- วาระที่ 3 วาระอื่นๆ (หากมี)

พิธีกรแจ้งวิธีการออกเสียงลงคะแนนสำหรับการประชุม ดังนี้

1. ในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่มีการลงมติ สามารถออกเสียงลงคะแนนได้ตามจำนวนหน่วยลงทุนที่มี หรือตามจำนวนหน่วยลงทุนที่ได้รับมอบฉันทะมา โดยถือว่า 1 หน่วยเท่ากับ 1 เสียง ในการลงคะแนนเสียง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง
2. ในการลงคะแนนเสียงในหนึ่งวาระ ผู้ถือหน่วยลงทุนจะไม่สามารถแยกคะแนนเสียงได้ ยกเว้นผู้ถือหน่วยลงทุนที่เป็น Custodian ที่สามารถลงคะแนนเสียงเหมือนกันทั้งหมด หรือแยกคะแนนเสียงก็ได้ แต่เมื่อรวมคะแนนเสียงทั้งหมดแล้วจะต้องไม่เกินจำนวนสิทธิออกเสียงที่มีอยู่
3. สำหรับผู้ถือหน่วยลงทุน และ/หรือ ผู้รับมอบฉันทะ ที่มีการออกเสียงลงคะแนนมาล่วงหน้า บริษัทจัดการได้รับรวบรวม และบันทึกคะแนนตามความประสงค์ในระบบเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น ท่านจะไม่ต้องลงคะแนนในแต่ละวาระอีก
4. ในการออกเสียงลงคะแนนแต่ละวาระ ให้ผู้ถือหน่วยลงทุน หรือผู้รับมอบฉันทะ มีความเห็นเพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง ระหว่าง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง ผ่านบัตรลงคะแนน แล้วส่งให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องประมวลผล และตรวจนับคะแนน
5. การนับคะแนนเสียงในแต่ละวาระจะนับเฉพาะคะแนนเสียงที่ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง จากนั้นจึงจะนำมาหักจากคะแนนเสียงทั้งหมดที่เข้าร่วมประชุม และมีสิทธิออกเสียง ได้ผลลัพธ์เท่าใดถือเป็นคะแนนเสียงที่เห็นด้วย เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการนับคะแนนเสียงในแต่ละวาระ ขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนที่ไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียง ในการลงมติของแต่ละวาระ โปรดทำเครื่องหมายลงในบัตรลงคะแนน และยกมือ โดยเจ้าหน้าที่ของบริษัทจัดการ จะดำเนินการจัดเก็บบัตรลงคะแนนจากผู้ถือหน่วยที่ไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียงในวาระนั้น ๆ ผู้ถือหน่วยลงทุนที่ไม่ยกมือ และไม่ส่งบัตรลงคะแนนจะถือว่า ผู้ถือหน่วยลงทุนลงมติเห็นชอบในวาระนั้น ๆ โดยขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนดังกล่าวส่งคืนบัตรลงคะแนนให้แก่เจ้าหน้าที่บริเวณทางออกเมื่อประชุมเสร็จแล้ว
6. ในการนับคะแนนจะมีตัวแทนของผู้ดูแลผลประโยชน์มาเป็นสักขีพยานในการนับคะแนนร่วมกับเจ้าหน้าที่ของบริษัทจัดการ เพื่อเป็นการแสดงถึงความโปร่งใส และเพื่อให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี

พิธีกรแจ้งให้ทราบว่า สำหรับในวาระนี้ มีผู้ถือหน่วยลงทุนที่ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจะไม่มีสิทธิออกเสียงลงคะแนนจำนวน 1 ราย คือ บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดย ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2568 ซึ่งเป็นวัน Record Date บริษัทดังกล่าวถือหน่วยลงทุนอยู่จำนวน 103,000,000 หน่วย ทั้งนี้ ณ วัน Record Date ไม่มี Mutual Fund, Provident Fund หรือ Private Fund ใด ภายใต้การบริหารของบริษัทจัดการถือหน่วยลงทุนของกองทุนฯ

พิธีกรเชิญคุณแซมทัท ให้นำเสนอรายละเอียดของวาระการประชุมในวาระที่ 1

วาระที่ 1 พิจารณานุมัติเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์

คุณแซมทัท ทำหน้าที่เป็นผู้นำเสนอรายละเอียดของวาระนี้ต่อที่ประชุม แกลงให้ที่ประชุมทราบดังนี้

ข้อเท็จจริงและเหตุผล

ตามที่กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโรงไฟฟ้า ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี (“กองทุนฯ”) กับบริษัท 17 อัญญูวีร์ โฮลดิ้ง จำกัด (“17AYH”) และบริษัท เฮลท์ แพลนเน็ต เมเนจเม้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด (“HPM”) ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“SUPER”) ได้เข้าทำสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2562 เพื่อลงทุนในสิทธิรายได้สุทธิจากการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดินของ 17AYH และ HPM รวมทั้งสิ้น 19 โครงการ (“โครงการโรงไฟฟ้า”) และในวันเดียวกัน 17AYH และ HPM แต่ละราย ได้เข้าทำสัญญาบริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า และสัญญาจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ กับ SUPER เพื่อว่าจ้าง SUPER ให้เป็นผู้บริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า และให้บริการจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ของโรงไฟฟ้าเพื่อซ่อมแซมในกรณีที่เกิดความเสียหายขึ้นกับโครงการโรงไฟฟ้า นั้น

17AYH และ HPM ได้แจ้งเรื่องความเสียหายที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานอาทิตย์มายังกองทุนฯ ตามหนังสือ ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2567 และ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 สรุปความเสียหายดังนี้

ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 ถึงวันที่ 9 พฤษภาคม 2568 SUPER ได้ตรวจพบว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่ใช้ในโครงการโรงไฟฟ้า 6 โครงการ ตามรายชื่อด้านล่าง เกิดความชำรุดเสียหาย และ/หรือเกิดความเสื่อมสภาพอันเนื่องมาจากกระบวนการผลิต (ต่อไปนี้จะเรียกว่า “Product Defect”) ทำให้ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการดังกล่าวลดลง รายละเอียดการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ในแต่ละโครงการ และ Product Defect ที่เกิดขึ้น มีดังนี้

โครงการ	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์รวม ณ วันที่กองทุนฯ เข้าลงทุนครั้งแรก (แผง)	กำลังการผลิตรวม (เมกะวัตต์)	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่ติดตั้งอยู่ทั้งหมดในโครงการ ณ วันที่กองทุนฯ เข้าลงทุนครั้งแรก (แผง)	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เกิด Product Defect (แผง)
โพธิ์งาม	23,784	6	7,680	2,736
ห้วยหว่า 2	47,136	6	47,136	4,830
โนนหอม	23,998	6	7,872	2,180
บ้านลำ 1	33,324	6	23,424	4,130
บ้านลำ 2	33,324	6	23,424	8,445
หันทราย	44,444	8	31,344	3,611
รวม	206,010		140,880	25,932

ในช่วงเวลาที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิด Product Defect ดังกล่าว 17AYH และ HPM เคยแจ้งให้กองทุนฯ รับทราบ และได้ให้ SUPER พยายามดำเนินการแก้ไขเบื้องต้น โดยนำแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ตนมีอยู่มาเปลี่ยนให้ รวมถึงจัดกลุ่มประเภทแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ปกติและแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน (Regroup) เป็นระยะๆ เมื่อพบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect เพื่อลดผลกระทบจาก mismatch loss ที่จะเกิดขึ้น และเป็นการพยายามรักษาประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าให้สูงที่สุด จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER นำมาเปลี่ยนให้ และแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เหลือที่จะต้องเปลี่ยนมีดังนี้

โครงการ	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ที่เกิด Product Defect (แผง)	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ที่ SUPER นำมาเปลี่ยนให้ (แผง)	จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ที่จะต้องเปลี่ยนเพิ่มอีก (แผง)
โพธิ์งาม	2,736	1,333	1,403
หัวหว่า 2	4,830	1,264	3,566
โนนหอม	2,180	384	1,796
บ้านลำ 1	4,130	333	3,797
บ้านลำ 2	8,445	3,652 (หรือเทียบเท่ากับแผงพลังงาน แสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect จำนวน 5,324)	3,121
หันทราย	3,611	964 (หรือเทียบเท่ากับแผงพลังงาน แสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect จำนวน 3,021)	590
รวม	25,932	7,930	14,273

จากทั้งสองตารางก่อนหน้า บริษัทจัดการได้สรุปภาพรวมความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ใน 6 โครงการ เปรียบเทียบกับทั้ง 19 โครงการที่กองทุนฯ เข้าลงทุน เพื่อให้ผู้ถือหุ้นวงลงทุนได้เห็นภาพชัดเจนขึ้น ดังนี้

รายละเอียดที่สำคัญ (ข้อมูลล่าสุด ณ 9 พฤษภาคม 2568 จาก SUPER)	จำนวนแผงพลังงาน แสงอาทิตย์ (แผง)	กำลังการผลิต (เมกะวัตต์)	สัดส่วนต่อ กำลังการผลิต ทุกโครงการ (%)
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ทุกยี่ห้อและทุกชนิดในทุกโครงการ	459,036	117.90	100.00%
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ทั้งหมด	133,200	16.86	14.30%
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เสียสะสมทั้งหมด	25,932	3.28	2.78%
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER เปลี่ยนให้ไปก่อนทั้งหมด	7,930	1.00	0.85%
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายซึ่งยังรอการแก้ไขทั้งหมด	14,273	1.81	1.54%

ทั้งนี้ สำหรับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายซึ่งยังรอการแก้ไขทั้งหมด ยังไม่ได้นับรวมแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่โครงการบ้านลำ 2 ซึ่ง SUPER ได้แก้ไขให้ก่อนในช่วงครึ่งหลังของปี 2563 – 2564 จำนวน 2,864 แผง (เป็นแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่นจำนวน 1,100 แผง และแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่มีแรงดันต่ำกว่าเกณฑ์แต่ยังพอใช้ได้จำนวน 1,764 แผง ซึ่งคิดเป็นกำลังการผลิตรวมประมาณ 0.57 เมกะวัตต์ โดยแผงพลังงานแสงอาทิตย์เหล่านี้จะถูกเปลี่ยนออกด้วยในแผนการแก้ไข 4 โครงการเร่งด่วนที่นำเสนอผู้ถือหุ้นวงลงทุนในครั้งนี้อย่างแน่นอน และจะถูกเก็บไว้ใช้เป็นอะไหล่ต่อไป) โดยหากนับรวมแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าว แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายซึ่งยังรอการแก้ไขทั้งหมดจะเท่ากับ 17,137 แผง คิดเป็นกำลังการผลิต 2.38 เมกะวัตต์ และคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 2.02 ของกำลังการผลิตทุกโครงการ)

ในส่วนของการเรียกร้องไปยังกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect นั้น 17AYH และ HPM ได้แจ้งให้กองทุนฯ ทราบว่า ภายหลังจากที่ SUPER ตรวจพบปัญหา Product Defect ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP นั้น SUPER ได้เริ่มติดต่อไปยังกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ผ่านตัวแทนในประเทศไทย คือ บริษัท ชาร์ป ไทย จำกัด โดยติดต่อไปตั้งแต่ช่วงกลางเดือนตุลาคม 2563 เพื่อเรียกร้องให้กลุ่มบริษัท SHARP ส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชยแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และหลังจากกลางเดือนตุลาคม 2563 SUPER ได้มีการติดต่อกับกลุ่มบริษัท SHARP อีก เพื่อเรียกร้องให้รับผิดชอบเรื่อง Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์เพิ่มเติมตามจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ทยอยเกิด Product Defect เพิ่มมากขึ้นเป็นระยะ ๆ ในช่วงแรกกลุ่มบริษัท SHARP ได้เคยส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์มาเพื่อชดเชยให้เพียงบางส่วน เป็นจำนวน 28 แผง ต่อมาภายหลังจากกลุ่มบริษัท SHARP ทราบว่า จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ กลุ่มบริษัท SHARP ก็ได้ส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชยให้ในทันที แต่ได้ขอให้ SUPER จัดส่งรูปถ่ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect รวมถึงข้อมูลด้านเทคนิคต่าง ๆ หลายครั้ง เพื่อดำเนินการตรวจสอบ โดยในการติดต่อเรียกร้องดังกล่าว กลุ่มบริษัท SHARP และ SUPER ได้ติดต่อกันเป็นระยะ ๆ ซึ่งกระบวนการตรวจสอบและ Product Defect บางประเภทต้องมีการตกลงแนวทางการตรวจสอบร่วมกันโดยละเอียด เป็นเหตุให้การตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ใช้เวลานาน ซึ่งในระหว่างการตรวจสอบดังกล่าว กลุ่มบริษัท SHARP ก็ยังไม่ชี้ข้อสรุปว่าจะยอมรับหรือปฏิเสธข้อเรียกร้องของ SUPER

จนกระทั่งวันที่ 9 – 18 กรกฎาคม 2567 กลุ่มบริษัท SHARP ได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าทำการตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ณ โครงการโรงไฟฟ้าทั้ง 6 โครงการ และหลังจากตรวจสอบแล้วเสร็จ กลุ่มบริษัท SHARP ได้จัดส่งรายงานผลการตรวจสอบ Site-Inspection Result ให้ SUPER รับทราบเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ในรายงานตรวจสอบดังกล่าว กลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect โดยอ้างเหตุว่า ความชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขการรับประกัน เนื่องจากการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่เป็นไปตามคู่มือการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ของกลุ่มบริษัท SHARP (“คู่มือการติดตั้งของ SHARP”)

จากการที่กลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องที่กล่าวมาข้างต้น 17AYH และ HPM จึงได้ขอให้กองทุนฯ พิจารณารับผิดชอบเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานอาทิตย์และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง โดย 17AYH และ HPM ได้ชี้แจงต่อกองทุนฯ ว่า ภายใต้อำนาจจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ที่ทาง SUPER ให้บริการอยู่นั้น ไม่ได้ระบุถึง การให้บริการที่ครอบคลุมถึงแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และใน Industry หรือ ใน Market Practice ผู้รับจ้างไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบปัญหาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดจาก Product Defect เพราะฉะนั้น จึงไม่อาจกล่าวได้ว่า SUPER ในฐานะผู้ให้บริการ มีหน้าที่ในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ทางกองทุนฯ จึงควรดำเนินการรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ให้กลับมามีประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าได้ตามปกติโดยเร็วที่สุด โดยหากไม่มีการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ดังกล่าว ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าจะลดลงจากปกติ อันจะกระทบกับรายได้ที่ 17AYH และ HPM จะต้องโอนให้กองทุนฯ ดังนั้น เพื่อให้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect แต่ยังไม่ได้เปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ทดแทน กลับมามีประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าได้ตามปกติ 17AYH และ HPM จึงขอให้กองทุนฯ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ในฐานะผู้รับโอนรายได้จากโครงการโรงไฟฟ้า พิจารณารับผิดชอบเงินลงทุนและค่าใช้จ่าย ส่วนการพิจารณาฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP เพื่อรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect นั้น เป็นการเรียกร้องตามเงื่อนไขของการรับประกัน บริษัทจัดการจะนำเสนอต่อผู้ถือหุ้นวงเงินทุนเพื่อพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไป

รายละเอียดเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องที่ 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ พิจารณารับผิดชอบมีดังนี้

1. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER ได้ใช้จ่ายไปแล้ว

17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ ชำระคืนรายการดังต่อไปนี้

(1) ค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงค่าแรงและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ สำหรับงานเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวที่ SUPER ได้ชำระไปในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในโครงการบ้านลำ 2 ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 - ปี 2564 จำนวน 2,170 แผง และ

(2) ค่าแรงและค่าใช้จ่ายในการจัดกลุ่มประเภทแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ปกติและแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน จำนวน 4 ครั้ง ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 - ปี 2564 ที่โครงการบ้านลำ 2

ในสัดส่วนร้อยละ 80 โดยมูลค่าของสองรายการดังกล่าวที่ SUPER ได้ชำระไป เป็นเงินจำนวน 5,860,240.00 บาท ดังนั้น ร้อยละ 80 ของมูลค่า 5,860,240.00 บาท คิดเป็นเงิน 4,688,192.00 บาท 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ ชำระให้แก่ 17AYH และ 17AYH จะนำไปชำระคืนให้แก่ SUPER ต่อไป ส่วนที่เหลือร้อยละ 20 คิดเป็นจำนวน 1,172,048.00 บาท ที่ SUPER ได้ชำระไป SUPER จะสนับสนุนเงินลงทุนดังกล่าว โดยไม่ขอให้กองทุนฯ และ 17AYH ชำระคืน

2. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน

จากการวิเคราะห์และประเมินของ SUPER พบว่า โครงการห้วยว่า 2, โครงการโนนห้อม, โครงการบ้านลำ 1 และโครงการบ้านลำ 2 เป็นโครงการมีจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ติดตั้งเป็นจำนวนมาก และพบปัญหา Product Defect ทำให้ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการดังกล่าวลดลง ทั้ง 4 โครงการดังกล่าวจึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ก่อน

เนื่องจากโครงการทั้ง 4 ดังกล่าวเป็นโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน เพื่อแก้ไขปัญหาในเบื้องต้น SUPER ได้ย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในแต่ละโครงการดังกล่าวที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน เพื่อพยายาม ทำให้กำลังการผลิตไฟฟ้าโดยรวมของแต่ละโซนที่มีปัญหาของโครงการนั้น ๆ มีประสิทธิภาพสูงสุด

เงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการทั้ง 4 ดังกล่าวตามแผนที่ SUPER ส่งมานั้น มีรายละเอียดดังนี้

โครงการ	ประมาณการจำนวนเงิน	ประมาณการกำลังการผลิตของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งใหม่
โครงการห้วยว่า 2	10,206,231.60 บาท	1.51 เมกะวัตต์
โครงการโนนห้อม	3,325,087.00 บาท	0.51 เมกะวัตต์
โครงการบ้านลำ 1	6,630,394.00 บาท	1.00 เมกะวัตต์
โครงการบ้านลำ 2	6,217,387.60 บาท	1.00 เมกะวัตต์
รวม	26,379,100.20 บาท	4.02 เมกะวัตต์

จำนวนเงินดังกล่าวเป็นเพียงการประมาณการเท่านั้น เงินลงทุนที่เกิดขึ้นจริง ณ วันที่จะมีการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ อาจแตกต่างจากการประมาณการได้จากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ราคาตลาดของอุปกรณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

เงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวข้างต้น จะครอบคลุมค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์หลังจากที่มีการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ เพื่อย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกันในแต่ละโครงการ ค่าขนส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์เดิม (ซึ่งยังมีสภาพปกติ) ที่ถูกรื้อถอนลงมาจากมีการจัดกลุ่มแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ไปติดตั้งทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่รอการแก้ไขในโครงการอื่น ๆ ที่กองทุนฯ เข้าลงทุน เป็นต้น รวมถึงลดจนการชำระคืนค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกันในแต่ละโครงการดังกล่าวที่ SUPER ได้ดำเนินการไปก่อนหน้านี้

17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งครอบคลุมค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง และค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสำหรับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการทั้ง 4 ดังกล่าวข้างต้น และชำระคืนค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกันในแต่ละโครงการที่ SUPER ได้ดำเนินการไปก่อนหน้านี้ ในสัดส่วนร้อยละ 80 เงินลงทุนและค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวมีจำนวนรวมทั้งสิ้นประมาณ 26,379,100.20 บาท ดังนั้น ร้อยละ 80 ของมูลค่าประมาณ 26,379,100.20 บาท คิดเป็นเงินประมาณ 21,103,280.16 บาท 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ ชำระให้แก่ 17AYH ส่วนเงินลงทุนที่เหลือร้อยละ 20 คิดเป็นจำนวนประมาณ 5,275,820.04 บาท SUPER จะสนับสนุนเงินลงทุนดังกล่าว

เนื่องจากเงินลงทุนดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงประมาณการ ในกรณีที่มีเหตุการณ์ที่มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญเกิดขึ้น อันส่งผลให้เงินลงทุนดังกล่าวเพิ่มสูงขึ้น กองทุนฯ โดยบริษัทจัดการจะพิจารณารับผิดชอบต่อเงินลงทุนส่วนที่เพิ่มสูงขึ้นในอัตราร้อยละ 80 และ SUPER จะรับผิดชอบต่อเงินลงทุนส่วนที่เพิ่มสูงขึ้นในอัตราร้อยละ 20

3. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการที่เหลือ

สำหรับโครงการโรงไฟฟ้าที่เหลือ ประกอบไปด้วย โครงการโพธิ์งาม และโครงการหันทราย 17AYH หรือ HPM ยังมีได้นำเสนอจำนวนเงินให้บริษัทจัดการพิจารณา 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) จะนำเสนอแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมเงินลงทุนในการดำเนินการ (ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน ค่าขนส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์เดิม (ซึ่งยังมีสภาพปกติ) ที่ถูกรื้อถอนลงมาจากมีการจัดกลุ่มแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ไปติดตั้งทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่รอการแก้ไขในโครงการอื่น ๆ ที่กองทุนฯ เข้าลงทุน) ให้กองทุนฯ พิจารณาเป็นรายกรณี และขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบต่อเงินลงทุนดังกล่าว ในสัดส่วนร้อยละ 80 โดยชำระให้แก่ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) ส่วนที่เหลือร้อยละ 20 SUPER ตกลงจะสนับสนุนเงินลงทุนดังกล่าว

4. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในอนาคต

หากภายหลังจากวันที่ระบุในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในโครงการโรงไฟฟ้าโครงการใด เกิด Product Defect ขึ้นอีก 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) จะนำเสนอแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมเงินลงทุนในการดำเนินการ (ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน ค่าขนส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์เดิม (ซึ่งยังมีสภาพปกติ) ที่ถูกรื้อถอนลงมาจากมีการจัดกลุ่มแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่

ไปติดตั้งทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่รื้อการแก้ไขในโครงการอื่น ๆ ที่กองทุนฯ เข้าลงทุน) ให้กองทุนฯ พิจารณาเป็นรายกรณี และขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนดังกล่าวในสัดส่วนร้อยละ 80 โดยชำระให้แก่ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) ส่วนที่เหลือร้อยละ 20 SUPER ตกกลงจะสนับสนุนเงินลงทุนดังกล่าว

5. ค่าใช้จ่ายค่าที่ปรึกษากฎหมาย

สืบเนื่องจากการที่กลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ที่กล่าวมาข้างต้นนั้น SUPER ได้แต่งตั้งที่ปรึกษากฎหมายให้ทำการศึกษารายละเอียดตามกฎหมายในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP และประเมินค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อกองทุนฯ รวมถึงลดจนการจัดเตรียมหนังสือถึงกลุ่มบริษัท SHARP ให้รับผิดชอบใน Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ (สำหรับข้อมูลเพื่อพิจารณาการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ปราบปรามตามวรรที่ 2) ค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีจำนวนรวมทั้งสิ้นประมาณ 202,000 บาท 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบค่าที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าว โดยชำระให้แก่ 17AYH และ 17AYH จะนำไปชำระคืนให้แก่ SUPER

สำหรับกรณีที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในโครงการโรงไฟฟ้าโครงการใดเกิด Product Defect ขึ้นอีก กองทุนฯ โดยบริษัทจัดการจะพิจารณารับผิดชอบค่าที่ปรึกษาทางเทคนิค เพื่อวิเคราะห์และประเมินความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และค่าที่ปรึกษากฎหมายเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ตามที่เห็นสมควร สำหรับค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคและค่าที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าวอาจเป็นกรณีที่กองทุนฯ ว่าจ้างเองโดยตรง หรือ เป็นกรณีที่ 17AYH และ HPM ว่าจ้างและทดลองค่าว่าจ้างไปก่อน โดยได้รับความยินยอมจากกองทุนฯ และกองทุนฯ ชำระค่าว่าจ้างที่ปรึกษาคืนแก่ 17AYH และ HPM

ในกรณีที่กองทุนฯ ประสงค์จะตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในโครงการใด กองทุนฯ จะว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อทำการตรวจสอบการดำเนินการดังกล่าว กองทุนฯ อาจชำระค่าว่าจ้างให้แก่ผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต โดยตรง หรือ ให้ 17AYH และ HPM ทดลองค่าว่าจ้างไปก่อน และขอเบิกเงินคืนจากกองทุนฯ ภายหลัง และค่าว่าจ้างดังกล่าวอาจบวกเพิ่มเข้าไปในราคาค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ก็ได้

ทั้งนี้ จำนวนเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และ อุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่กล่าวในข้อ 1. - 4. ข้างต้น (ซึ่งอาจปรับเปลี่ยนขึ้นจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ราคาตลาดของอุปกรณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป) และค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคและค่าที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าว รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และ อุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมกันจะต้องไม่เกิน 100,000,000 บาท ในกรณีที่เกินจำนวน 100,000,000 บาท บริษัทจัดการจะขอมติจากผู้ถือหุ้นวงษ์ลงทุนสำหรับจำนวนที่เกิน 100,000,000 บาท และตามที่บริษัทจัดการได้เผยแพร่หนังสือแจ้งข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของจำนวนเงิน 100,000,000 บาท เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 นั้น จำนวนเงิน 100,000,000 บาท นี้ คำนวณจากผลรวมของ

(1) การคาดการณ์จำนวนเงินลงทุนในสัดส่วนร้อยละ 80 ที่กองทุนฯ ต้องใช้ในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ซึ่งมีกำลังการผลิตรวมประมาณ 16.86 เมกะวัตต์ ในกรณีเลวร้ายที่สุด โดยคิดว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เหลืออยู่ในทั้ง 6 โครงการ กำลังการผลิตรวมประมาณ 12.84 เมกะวัตต์ จะเกิดปัญหา Product Defect ตามมาทั้งหมดในอนาคต (ภายหลังจากเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด และยี่ห้อใหม่ เข้าไปทดแทนเพื่อแก้ไขปัญหา Product Defect ใน 4 โครงการเร่งด่วน ซึ่งมีกำลังการผลิตรวมประมาณ 4.02 เมกะวัตต์ แล้ว) โดยที่เงินลงทุนที่ต้องใช้ในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง (รวมค่าอุปกรณ์ ค่าแรง และค่าดำเนินการ)

อยู่ที่ประมาณ 6,300,000 บาทต่อเมกะวัตต์ (ข้อมูลจากการสอบถามที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ ณ เดือนกันยายน 2568) ดังนั้น เงินลงทุนในสัดส่วนร้อยละ 80 ที่กองทุนฯ คาดว่าต้องใช้จ่ายในข้อนี้คำนวณได้เท่ากับ

12.84 เมกะวัตต์ x 6,300,000 บาทต่อเมกะวัตต์ x ร้อยละ 80 เท่ากับ 64,713,600 บาท

(2) เงินลงทุนในสัดส่วนร้อยละ 80 ที่ 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบในข้อ 1. และ 2. เท่ากับ 25,791,472.16 บาท

(3) การคาดการณ์ค่าที่ปรึกษาทางเทคนิค เพื่อวิเคราะห์และประเมินความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และค่าที่ปรึกษากฎหมายเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP สำหรับกรณีที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในโครงการโรงไฟฟ้าโครงการใดเกิด Product Defect ขึ้นอีก

(4) การคาดการณ์ค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

อนึ่ง เงินลงทุนและค่าใช้จ่ายในข้อ 1. – 5. ข้างต้นไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม โดย SUPER จะเป็นผู้รับผิดชอบ ภาษีมูลค่าเพิ่มดังกล่าวแต่เพียงฝ่ายเดียว

สำหรับเงินลงทุนที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในช่วงที่ผ่านมา ก่อนวันที่ในหนังสือของ 17AYH และ HPM ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2567 ซึ่ง SUPER ได้ดำเนินการ และ/หรือ รับผิดชอบชำระไปก่อนหน้านี้ รวมถึงเงินลงทุนอื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือจากเงินลงทุนตามที่ระบุไว้ในข้อ 1. – 4. ที่ SUPER จะรับภาระ 17AYH และ HPM จะตกลงกับ SUPER เอง โดยจะไม่มาเรียกร้องให้กองทุนฯ รับผิดชอบ

บริษัทจัดการขอสรุปรายละเอียดของเงินลงทุน และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในข้อ 1. – 5. ข้างต้น ให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน ได้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้น ดังนี้

รายละเอียดเงินลงทุน และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง	SUPER (บาท)	กองทุนฯ (บาท)	รวม (บาท)
1. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER ได้ใช้จ่ายไปแล้ว	1,172,048.00	4,688,192.00	5,860,240.00
2. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน	5,275,820.04	21,103,280.16	26,379,100.20
3. – 4. ค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการที่เหลือ และค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในอนาคต	16,178,400.00	64,713,600.00	80,892,000.00
5. ค่าใช้จ่ายค่าที่ปรึกษากฎหมาย	-	202,000.00	202,000.00
รวมทั้งสิ้น	22,626,268.04	90,707,072.16	113,333,340.20

โดยที่กองทุนฯ จะขออนุมัติวงเงิน 100 ล้านบาท โดยพิจารณาจากตัวเลขในข้อ 1. - 4. ค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ รวมถึงค่าที่ปรึกษาทางเทคนิค และค่าที่ปรึกษากฎหมาย เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP หากมีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการใดเกิด Product Defect ขึ้นอีกในอนาคต

แผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ 17AYH และ/หรือ HPM เสนอ หรือจะนำเสนอเพิ่มเติมในอนาคตตามที่ระบุข้างต้นนั้น ในทางเทคนิคอาจจำเป็นต้องมีการรื้อถอนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งอยู่เดิมบางส่วนที่ยังมีสภาพปกติอยู่ออกมาด้วย เนื่องจากการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ และ/หรือ ชนิดใหม่ ผสมกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อและชนิดเดิม จะเกิดปัญหาทางเทคนิคที่เรียกว่า mismatch loss ซึ่งส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผงพลังงานแสงอาทิตย์โดยรวมได้ โดยแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งอยู่เดิมที่มีสภาพปกติและถูกรื้อถอนออกมามีค่าจะถูกรับไว้ใช้เป็นอะไหล่สำรองในโครงการโรงไฟฟ้าที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนของกองทุนฯ ต่อไป โดย 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ ไม่ถือเป็นเหตุให้ SUPER ต้องดำเนินการรับซื้อมาเป็นอะไหล่สำรอง หรือ อ้างสิทธิการปรับลดค่าบริการต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ SUPER ภายใต้สัญญาจัดหามาและอุปกรณ์ไม่ว่ากรณีใด ๆ

จากการสอบถาม 17AYH และ HPM เกี่ยวกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่จะซื้อใหม่ตามแผนที่เสนอ เพื่อนำมาติดตั้งทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ทั้งในปัจจุบันและอนาคต 17AYH และ HPM แจ้งว่าจะไม่ซื้อแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film มาใช้งานอีก

กรรมสิทธิ์ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ที่กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนตามที่กล่าวมาทั้งหมดข้างต้น จะเป็นของ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) เพื่อความสะดวกในการดูแลรักษา และถือเป็นส่วนหนึ่งของทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าของแต่ละโครงการภายใต้สัญญาโอนสิทธิภายใต้สัญญา

หากกองทุนฯ ปฏิเสธไม่รับผิดชอบเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายที่กล่าวมาข้างต้น 17AYH และ HPM แจ้งว่า SUPER ขอสงวนสิทธิ์ที่จะพิจารณาดำเนินการรื้อถอนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่เคยนำมาเปลี่ยนให้ในโครงการบ้านลำ 2 ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 – ปี 2564 จำนวน 2,170 แผง ตามที่กล่าวมาข้างต้น รวมถึงโครงการอื่นที่ได้ดำเนินการไปแล้ว (ถ้ามี) ตามดุลยพินิจของ SUPER และนำแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่ได้เคยติดตั้งอยู่ก่อนหน้าการเปลี่ยนแปลงใด ๆ กลับมาติดตั้งคืนให้ดังเดิม โดยขึ้นอยู่กับความเหมาะสมทางด้านเทคนิคด้วยเงินของ SUPER เอง

หากผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมีมติให้กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามข้อมูลที่กล่าวมาข้างต้น กองทุนฯ 17AYH และ HPM จะเข้าทำบันทึกข้อตกลงการชำระเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยสรุปสาระสำคัญของบันทึกข้อตกลงดังกล่าวมีรายละเอียดตามที่ระบุไว้ในหนังสือเชิญประชุม

นอกจากนี้ โครงการจัดการของกองทุนฯ จะต้องแก้ไขให้สอดคล้องกับการชำระค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง และค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเพิ่มเติมข้อความในตารางสรุปสาระสำคัญของบันทึกข้อตกลงดังกล่าวตามที่ระบุอยู่ในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน ต่อท้ายจากตารางสรุปสาระสำคัญของสัญญาหลักประกันทางธุรกิจสำหรับสิทธิเรียกร้องของ HPM ในโครงการจัดการของกองทุนฯ

นอกจากนี้ สืบเนื่องจากการที่กลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธความรับผิดชอบปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect โดยอ้างเหตุว่าความชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขการรับประกันเนื่องจากการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่เป็นไปตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP และ 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานอาทิตย์และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องตามที่กล่าวมาข้างต้นนั้น กองทุนฯ (โดยบริษัทจัดการ) จึงว่าจ้างที่ปรึกษาทางเทคนิคเพื่อตรวจสอบว่า สาเหตุที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิดความเสียหายนั้นเกิดจากการติดตั้งที่ไม่เป็นไปตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP หรือไม่ หรือเกิดจากสาเหตุอื่นใด ซึ่งจากรายงานของที่ปรึกษาทางเทคนิค ที่ปรึกษาทางเทคนิคไม่สามารถระบุสาเหตุที่แน่ชัดของความเสียหายที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ได้อย่างชัดเจน แม้ว่าจะตรวจพบลักษณะการติดตั้งที่แตกต่างจากข้อกำหนดในคู่มือการติดตั้งของ SHARP ในหลายประเด็น เนื่องจากมีข้อจำกัดสำคัญหลายประการดังนี้

1. จุดติดตั้งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP มีอัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ต่ำ
2. รูปแบบความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่เป็นแบบแผนที่แน่นอนและไม่มีความสัมพันธ์ที่ชัดเจนกับจุดติดตั้งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP ทำให้ไม่สามารถระบุความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลได้อย่างมีนัยสำคัญ
3. อัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่ที่ติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP และในพื้นที่ที่ติดตั้งไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP มีค่าใกล้เคียงกัน ทำให้ไม่สามารถแยกแยะผลกระทบที่เกิดจากข้อบกพร่องบางส่วนในการติดตั้งเฉพาะจุดได้อย่างชัดเจน
4. จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ซึ่งอยู่ในรายการเคลมที่ยังติดตั้งอยู่ มีอยู่อย่างจำกัด โดยพบว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ในรายการเคลมประมาณร้อยละ 58.80 ได้ถูกถอดออกจากโต๊ะติดตั้งแล้ว
5. ผลการวิเคราะห์ความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์จากการพิจารณาจำนวนหัวข้อหรือประเภทของการติดตั้งไม่ถูกต้อง ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ที่ชัดเจนระหว่างจำนวนหัวข้อหรือประเภทของการติดตั้งที่ไม่ถูกต้องกับอัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์

เมื่อพิจารณาจากข้อจำกัดทั้งหมดข้างต้น ที่ปรึกษาทางเทคนิคสรุปว่าข้อมูลที่มีอยู่ในปัจจุบันยังไม่เพียงพอในการวิเคราะห์หาความเชื่อมโยงที่ชัดเจน ระหว่างข้อบกพร่องบางประการจากการติดตั้งกับความเสียหายที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP และไม่สามารถระบุสาเหตุของปัญหาได้อย่างเฉพาะเจาะจงในเชิงวิศวกรรม

โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาจากอัตราความเสียหายที่พบในพื้นที่ซึ่งไม่ได้ติดตั้งตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP พบว่ามีระดับที่ต่ำ การไม่ปรากฏรูปแบบความเสียหายที่ชัดเจนต่อเนื่อง อัตราความเสียหายที่มีค่าใกล้เคียงกันทั้งในพื้นที่ที่ติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP และในพื้นที่ที่ติดตั้งไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP ตลอดจนจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในรายการเคลมที่เหลือติดตั้งอยู่อย่างจำกัด ปัจจัยเหล่านี้ล้วนเป็นข้อจำกัดที่ส่งผลให้ไม่สามารถสรุปสาเหตุที่แท้จริงของความเสียหายได้อย่างแน่ชัด

เรื่องที่ขอมติ

จากข้อเท็จจริงที่กล่าวข้างต้น บริษัทจัดการจึงขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนพิจารณาอนุมัติดังนี้

1. จัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง และค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าว ตามรายละเอียดที่กล่าวข้างต้น และให้บริษัทจัดการมีอำนาจปรับเปลี่ยนจำนวนเงินค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องดังกล่าวได้ ตามจำนวนที่ 17AYH และ HPM จะเรียกเก็บจากกองทุนฯ โดยให้อยู่ในดุลยพินิจของบริษัทจัดการ ทั้งนี้ จำนวนเงินค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และจำนวนเงินที่ปรับเปลี่ยนดังกล่าว และค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคเพื่อวิเคราะห์และประเมินความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และค่าที่ปรึกษากฎหมายเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP สำหรับกรณีที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในโครงการโรงไฟฟ้าโครงการใดเกิด Product Defect ขึ้นอีก รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมกันจะต้องไม่เกิน 100,000,000 บาท ในกรณีที่เกินจำนวน 100,000,000 บาท บริษัทจัดการจะขอมติจากผู้ถือหน่วยลงทุนสำหรับจำนวนที่เกิน 100,000,000 บาท

2. จัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นค่าใช้จ่ายที่ SUPER แต่งตั้งที่ปรึกษากฎหมายให้ทำการศึกษารายงานขั้นตอนตามกฎหมายในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP และประเมินค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อกองทุนฯ รวมตลอดจนการจัดเตรียมหนังสือถึงกลุ่มบริษัท SHARP ให้รับผิดชอบแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect จำนวน 202,000 บาท
3. ให้บริษัทจัดการจัดทำ และลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงที่เกี่ยวข้องกับการชำระเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และค่าใช้จ่าย ตามรายละเอียดที่กล่าวข้างต้น
4. ให้บริษัทจัดการมีอำนาจว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และเบิกค่าจ้าง ค่าตอบแทน หรือค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบดังกล่าวกองทุนฯ อาจชำระค่าว่าจ้างให้แก่ผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต โดยตรง หรือ ให้ 17AYH และ HPM ทดรองค่าว่าจ้างไปก่อน และขอเบิกเงินคืนจากกองทุนภายหลัง และค่าว่าจ้างดังกล่าวอาจบวกเพิ่มเข้าไปในราคาค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ก็ได้
5. ให้แก้ไขเพิ่มเติมโครงการจัดการของกองทุนฯ เพื่อรองรับการจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่ายดังกล่าวของกองทุนฯ
6. ยินยอมให้รื้อถอนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งอยู่เดิมบางส่วนที่ยังมีสภาพปกติอยู่ออกมาในการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มี Product Defect และ ให้ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) เก็บไว้ใช้เป็นอะไหล่สำรองในโครงการโรงไฟฟ้าที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนของกองทุนฯ
7. ดำเนินการอื่นใดอันจำเป็นหรือเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินการตามข้อ 1 - 6 ข้างต้นทุกประการ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวประสบผลสำเร็จ

คุณศิริเพ็ญได้นำเสนอความเห็นของบริษัทจัดการ และความเห็นของผู้ดูแลผลประโยชน์ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

ความเห็นของบริษัทจัดการ

จากที่ 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ จัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และค่าใช้จ่ายตามรายละเอียดที่กล่าวข้างต้น บริษัทจัดการขอสรุปรายละเอียดค่าเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียง ค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ค่าแรง และค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกัน ค่าขนส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์เดิม (ซึ่งยังมีสภาพปกติ) ที่ถูกรื้อถอนลงมาจากมีการจัดกลุ่มแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ไปติดตั้งทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่รื้อการแก้ไขในโครงการอื่น ๆ ที่กองทุนฯ เข้าลงทุน) และค่าใช้จ่าย ดังนี้

1. ความเห็นทั่วไปในการอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

1.1 สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ สัญญาบริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า และสัญญาจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ ไม่ได้มีรายละเอียดที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า 17AYH, HPM และ SUPER ต้องรับผิดชอบกรณีที่เกิด Product Defect แต่อย่างไรก็ตาม SUPER แจ้งว่า ใน Market Practice ผู้รับจ้างบริหารจัดการโรงไฟฟ้าจะไม่ได้รับผิดชอบกรณีเช่นนี้ บริษัทจัดการได้สอบถามที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ แล้ว ได้รับแจ้งว่า ใน Market Practice เป็นเช่นนั้นจริง อย่างไรก็ตาม การที่กองทุนฯ จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนดังกล่าว มีข้อดีข้อเสียที่ผู้ถือหุ้นรายย่อยควรพิจารณาอย่างรอบคอบ ซึ่งจะได้กล่าวให้ทราบต่อไปในหัวข้อ "ข้อดีข้อเสียของการไม่อนุมัติและอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน" ต่อไป

1.2 สำหรับการชำระคืนเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER ใช้จ่ายไปในโครงการบ้านลำ 2 ซึ่งเป็นรายการที่ 1. และเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ในโครงการหัวหว่า 2 โครงการโนนห้อม โครงการบ้านลำ 1 และโครงการบ้านลำ 2 และชำระคืนค่าย้ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีได้เกิด Product Defect ให้อยู่ในบริเวณเดียวกันในแต่ละโครงการ ซึ่งเป็นรายการที่ 2. รวมเป็นเงิน 25,791,472.16 บาท ซึ่งเป็นจำนวนประมาณการอ้างอิงจากหนังสือของ 17AYH และ HPM ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2567 และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของ SUPER เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 นั้น เงินลงทุนที่เกิดขึ้นจริง ณ วันที่จะมีการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ อาจแตกต่างไปจากการประมาณการได้จากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ราคาตลาดของอุปกรณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งบริษัทจัดการร่วมกับที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ จะมีการทบทวนเงินลงทุนที่ควรใช้จ่ายจริงอย่างรอบคอบเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นฯ (กรณีผู้ถือหุ้นฯ ไม่มีมติอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนดังกล่าว)

1.3 17AYH และ HPM ยังมิได้ระบุจำนวนเงินสำหรับเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ในโครงการโรงไฟฟ้าที่เหลือที่ยังไม่ได้เปลี่ยน และการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งเป็นรายการที่ 3. และ 4. โดย 17AYH และ HPM จะเสนอแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์พร้อมเงินลงทุนในการดำเนินการให้กองทุนฯ พิจารณาเป็นรายกรณี

ทั้งนี้ บริษัทจัดการร่วมกับที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ จะมีการทบทวนเงินลงทุนที่ควรใช้จ่ายจริงอย่างรอบคอบเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นฯ (กรณีผู้ถือหุ้นฯ ไม่มีมติอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนดังกล่าว) นอกจากนี้ บริษัทจัดการยังได้มีการจำกัดจำนวนเงินลงทุน และค่าที่ปรึกษาทางเทคนิค เพื่อวิเคราะห์และประเมินความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และค่าที่ปรึกษาทางกฎหมายเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP สำหรับกรณีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในโครงการโรงไฟฟ้าโครงการใดเกิด Product Defect ขึ้นอีก รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องว่าจะใช้ไม่เกิน 100,000,000 บาท (ในกรณีที่เกินจำนวน 100,000,000 บาท บริษัทจัดการจะขอมติจากผู้ถือหุ้นฯ สำหรับจำนวนที่เกิน 100,000,000 บาท) โดยที่จำนวนเงิน 100,000,000 บาท ชำงต้น เป็นผลรวมจาก (1) การคาดการณ์จำนวนเงินลงทุนในสัดส่วนร้อยละ 80 ที่กองทุนฯ ต้องใช้ในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในกรณีเลวร้ายที่สุด โดยคิดว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เหลืออยู่ในทั้ง 6 โครงการ กำลังการผลิตรวมประมาณ 12.84 เมกะวัตต์ จะเกิดปัญหา Product Defect ตามมาทั้งหมดในอนาคต (ภายหลังจากเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด และยี่ห้อใหม่ เข้าไปทดแทนเพื่อแก้ไขปัญหา Product Defect ใน 4 โครงการเร่งด่วนข้างต้นแล้ว) กับ (2) เงินลงทุนในสัดส่วนร้อยละ 80 ที่ 17AYH และ HPM ขอให้กองทุนฯ รับผิดชอบซึ่งเป็นรายการที่ 1. และ 2. กับ (3) การคาดการณ์ค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคและค่าที่ปรึกษาทางกฎหมายเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP กับ (4) การคาดการณ์ค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ และ/หรือ ผู้ผลิต เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

1.4 การชำระค่าใช้จ่ายที่ SUPER แต่งตั้งที่ปรึกษาทางกฎหมายเพื่อทำการศึกษาค้นตอนตามกฎหมายในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และประเมินค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อเสนอต่อกองทุนฯ รวมตลอดจนการจัดเตรียมหนังสือถึงกลุ่มบริษัท SHARP ให้รับผิดชอบใน Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งเป็นรายการที่ 5. (สำหรับข้อมูลเพื่อพิจารณาการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP จะปรากฏอยู่ในวาระที่ 2) นั้น บริษัทจัดการมีความเห็นว่า การดำเนินการของ SUPER ดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์ของกองทุนฯ

2. ข้อดีข้อเสียของการไม่อนุมัติและอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

2.1 ข้อเสียของการไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

เนื่องจาก SHARP แจ้งปฏิเสธความรับผิดชอบในการรับประกันสินค้า (Warranty) ของตนแล้ว ดังนั้น SHARP จะไม่ส่งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาทดแทนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect รวมถึงในสัญญาธุรกรรมที่เกี่ยวข้องตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ สัญญาบริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า และสัญญาจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ ไม่ได้มีรายละเอียดที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า 17AYH, HPM และ SUPER ต้องรับผิดชอบต่อกรณีที่แผนพลังงานแสงอาทิตย์เกิดปัญหา Product Defect ดังนั้น ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผนพลังงานแสงอาทิตย์ของทั้ง 6 โครงการจะไม่กลับมาเป็นดังเดิม และรายได้จากการขายไฟฟ้าของ 17AYH และ HPM จากโครงการดังกล่าวย่อมมีแนวโน้มลดลงตามจำนวนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่อาจเกิด Product Defect เพิ่มเติมในอนาคต ซึ่งจะกระทบต่อรายได้สุทธิที่ 17AYH และ HPM จะโอนให้แก่กองทุนฯ ในท้ายที่สุด

2.2 ข้อดีของการไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

กองทุนฯ ไม่ต้องชำระเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และค่าใช้จ่ายดังกล่าว

2.3 ข้อเสียของการอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

กระแสเงินสดจ่ายของกองทุนฯ เพิ่มขึ้น อันจะส่งผลกระทบต่อจำนวนเงินจ่ายที่กองทุนฯ จะจ่ายให้ผู้ถือหน่วยลงทุน

2.4 ข้อดีของการอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่าย

กองทุนฯ จะได้รับประโยชน์ในระยะยาวจากการที่ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผนพลังงานแสงอาทิตย์ของทั้ง 6 โครงการเพิ่มขึ้น ทำให้รายได้จากการขายไฟฟ้าของ 17AYH และ HPM จากโครงการดังกล่าวเพิ่มขึ้น ซึ่งจะเป็นผลดีต่อรายได้สุทธิที่ 17AYH และ HPM จะโอนให้แก่กองทุนฯ ในท้ายที่สุด โดยประมาณการจำนวนหน่วยไฟฟ้า และรายได้จากการขายไฟฟ้าที่คาดว่าจะเพิ่มขึ้น จากการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่โครงการหัวหว่า 2 โครงการโนนห้อม โครงการบ้านลำ 1 และโครงการบ้านลำ 2 ตามแผนที่ 17AYH และ HPM เสนอมา จะมีรายละเอียดตามที่ระบุอยู่ในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหน่วยลงทุน ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

- (1) โครงการหัวหว่า 2 ใช้เงินลงทุนในส่วนของกองทุนฯ ประมาณ 8.16 ล้านบาท ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ประมาณ 1.51 เมกะวัตต์ คาดว่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้นตลอดอายุสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิที่เหลือประมาณ 109.58 ล้านบาท คิดเป็นระยะเวลาคืนทุนประมาณ 1 ปี 9 เดือน
- (2) โครงการโนนห้อม ใช้เงินลงทุนในส่วนของกองทุนฯ ประมาณ 2.66 ล้านบาท ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ประมาณ 0.51 เมกะวัตต์ คาดว่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้นตลอดอายุสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิที่เหลือประมาณ 24.32 ล้านบาท คิดเป็นระยะเวลาคืนทุนประมาณ 2 ปี 6 เดือน
- (3) โครงการบ้านลำ 1 ใช้เงินลงทุนในส่วนของกองทุนฯ ประมาณ 5.30 ล้านบาท ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ประมาณ 1.00 เมกะวัตต์ คาดว่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้นตลอดอายุสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิที่เหลือประมาณ 75.70 ล้านบาท คิดเป็นระยะเวลาคืนทุนประมาณ 1 ปี 8 เดือน
- (4) โครงการบ้านลำ 2 ใช้เงินลงทุนในส่วนของกองทุนฯ ประมาณ 4.97 ล้านบาท ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ประมาณ 1.00 เมกะวัตต์ คาดว่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้นตลอดอายุสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิที่เหลือประมาณ 106.90 ล้านบาทคิดเป็นระยะเวลาคืนทุนประมาณ 11 เดือน

ทั้งนี้ ประมาณการดังกล่าวจัดทำโดยที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ซึ่งบริษัทจัดการ และที่ปรึกษาทางเทคนิค ไม่ได้รับประกันว่าตัวเลขต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจริงจะเป็นไปตามที่ระบุในประมาณการดังกล่าว ประมาณการดังกล่าวจัดทำบนสมมุติฐานว่า ปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตกระแสไฟฟ้าของโครงการนั้นไม่เปลี่ยนแปลงจากที่ผ่านมา เว้นแต่อัตราการเสื่อมสภาพของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่จะทยอยลดลงในแต่ละปี และมีสมมุติฐานว่า การเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในโครงการหัวน้ำ 2 โครงการ โหนด 1 และโครงการบ้านลำ 1 จะดำเนินการแล้วเสร็จในวันที่ 1 เมษายน 2569

สำหรับแหล่งเงินที่กองทุนฯ จะนำมาจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และค่าใช้จ่าย ตามรายละเอียดที่กล่าวข้างต้น จะมาจากกระแสเงินสดของกองทุนฯ

การที่กรรมสิทธิ์ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่เปลี่ยนใหม่ดังกล่าว จะเป็นของ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) นั้น บริษัทจัดการฯ เห็นว่า มีความเหมาะสม เพราะ 17AYH และ HPM เป็นผู้ดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า จึงมีความสะดวกในการดูแลรักษา และบริหารจัดการแผงพลังงานแสงอาทิตย์ อันจะไม่เป็นภาระของกองทุนฯ ที่จะต้องดูแลรักษาและตรวจนับแผงพลังงานงานแสงอาทิตย์ดังกล่าว ทั้งนี้ บันทึกข้อตกลงการชำระเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จะกำหนดให้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ยังถือเป็นส่วนหนึ่งของทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าของแต่ละโครงการภายใต้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ซึ่งเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ รายได้จากภาระจ่ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หลังหักค่าใช้จ่ายในการรื้อถอน ขนย้าย และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (หากมี) จะต้องโอนเข้าบัญชีของกองทุนฯ

นอกจากนี้ จากบทสรุปในรายงานของที่ปรึกษาทางเทคนิค ยังไม่มีข้อบ่งชี้ว่าสาเหตุที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิดความเสียหายนั้น เกิดจากการติดตั้งที่ไม่เป็นไปตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP ดังนั้น จึงยังไม่อาจสรุปได้ว่าความเสียหายในแผงพลังงานแสงอาทิตย์มีสาเหตุมาจากกลุ่ม SUPER และกลุ่ม SUPER ต้องรับผิดชอบ ส่วนการฟ้องร้องให้กลุ่มบริษัท SHARP รับผิดชอบนั้น เป็นเรื่องที่จะพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไป

ด้วยเหตุผลดังกล่าวทั้งหมดข้างต้น บริษัทจัดการฯ เห็นว่าการจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และค่าใช้จ่าย ตามรายละเอียดที่กล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อกองทุนฯ และผู้ถือหุ้นฯ และมีความเห็นว่า **ผู้ถือหุ้นฯ ควรอนุมัติเรื่องที่ขอมติตามที่กล่าวข้างต้น**

ในการนี้ ภายหลังจากที่ได้รับมติอนุมัติจากผู้ถือหุ้นฯ บริษัทจัดการฯ จะดำเนินการแจ้งการแก้ไขเพิ่มเติมโครงการจัดการกองทุนรวม ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ผู้ถือหุ้นฯ ทุกราย และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทราบภายใน 15 วันนับแต่วันที่มามีมติให้แก้ไข

หากผู้ถือหุ้นฯ อนุมัติเรื่องที่ขอมติตามวาระที่ 1 บริษัทจัดการฯ ขอแจ้งให้ทราบเพิ่มเติมว่า

(1) กรณีบริษัทจัดการฯ มีการอนุมัติให้ 17AYH และ/หรือ HPM ดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามแผนที่ 17AYH และ/หรือ HPM เสนอมาในครั้งต่อไป (ซึ่งเป็นแผนที่ยังไม่เคยมีการระบุในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นฯ) บริษัทจัดการฯ จะสรุปรายละเอียดที่สำคัญของแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนความเห็นของบริษัทจัดการฯ และผู้เกี่ยวข้อง เผยแพร่ให้นักลงทุนรับทราบในเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อนที่จะเริ่มดำเนินการตามแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์นั้น

(2) บริษัทจัดการฯ จะรายงานยอดสะสมของเงินลงทุนที่ใช้ไปในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ผู้ถือหุ้นฯ ทราบเป็นระยะ ๆ ในช่องทางที่เหมาะสม

ความเห็นของผู้ดูแลผลประโยชน์

ข้อมูลเบื้องต้นที่ผู้ถือหุ้นฯต้องพิจารณาก่อนตัดสินใจลงมติ มีดังต่อไปนี้

1. แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหาย ยังไม่สามารถทราบได้แน่ชัดว่า เป็น Product Defect หรือไม่ เนื่องจากยังมีประเด็นเกี่ยวกับการตีความ และข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวที่ไม่ตรงกันทั้งสองฝ่าย (กลุ่ม SUPER และกลุ่มบริษัท SHARP) ประกอบกับการประเมินของที่ปรึกษาเทคนิคพบว่าไม่สามารถระบุสาเหตุที่แน่ชัดของความเสียหายที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิดฟิล์มบาง (Thin-film) ได้อย่างชัดเจน แม้ว่าจะมีการตรวจพบลักษณะการติดตั้งที่แตกต่างจากข้อกำหนดในคู่มือของ SHARP ในหลายประเด็น เช่น การติดตั้งแคลมป์ไม่ถูกต้อง ตำแหน่งยึดแคลมป์ที่คลาดเคลื่อน ลักษณะของรางรองรับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่แตกต่างกันและรูปแบบการต่อลงดิน (grounding) ที่ไม่เหมือนกันในแต่ละโครงการ อย่างไรก็ตาม มีข้อจำกัดสำคัญหลายประการที่ทำให้ไม่สามารถสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลได้อย่างชัดเจน ดังนี้

- อัตราส่วนของความเสียหายในจุดติดตั้งที่ไม่ถูกต้องมีค่าสัดส่วนต่ำ
- รูปแบบความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่มีความสม่ำเสมอ
- อัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่ติดตั้งถูกต้องและไม่ถูกต้องมีค่าใกล้เคียงกัน
- จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ยังคงติดตั้งและอยู่ในรายการเคลมมีอยู่อย่างจำกัด
- ไม่มีความสัมพันธ์ที่ชัดเจนระหว่างจำนวนหรือประเภทของการติดตั้งไม่ถูกต้องกับอัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ โดยในบางกรณีพบว่าจำนวนข้อที่ติดตั้งไม่ถูกต้องน้อยกว่ากลับมีอัตราความเสียหายสูงกว่าจำนวนข้อที่ติดตั้งไม่ถูกต้องมากกว่า

ซึ่งจากข้อจำกัดดังกล่าว ที่ปรึกษาเทคนิคไม่สามารถระบุสาเหตุของปัญหาได้อย่างเฉพาะเจาะจงในเชิงวิศวกรรม และไม่สามารถสรุปสาเหตุที่แท้จริงของความเสียหายได้อย่างชัดเจน ดังนั้น ผู้ดูแลผลประโยชน์ยังคงเห็นว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหาย ยังไม่สามารถทราบได้ชัดเจนว่า เป็น Product Defect หรือไม่

2. แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหายดังกล่าวมีการรับประกันสินค้า (Warranty) จากผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ดังนั้น การที่กองทุนฯ จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่ายดังกล่าว มีข้อดีข้อเสียที่ผู้ถือหุ้นฯควรพิจารณาอย่างรอบคอบ

3. สัญญารูกรกรมที่เกี่ยวข้องตามสัญญาอินสิทริรายได้สุทธิ สัญญาบริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า และสัญญาจัดหาอะไหล่และอุปกรณ์ ไม่ได้มีรายละเอียดที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า 17AYH, HPM และ SUPER ต้องรับผิดชอบกรณีที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิด Product Defect ซึ่ง SUPER แจ้งว่า ใน Market Practice ผู้รับจ้างบริหารจัดการโรงไฟฟ้าจะไม่ได้รับผิดชอบกรณีเช่นนี้

4. กรณีแผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิด Product Defect ผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์จะต้องรับผิดชอบตามการรับประกันสินค้า (Warranty)

จากข้อมูลที่ได้รับจากบริษัทจัดการ และข้อมูลประมาณการจัดทำโดยที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ นั้น ผู้ดูแลผลประโยชน์มีความเห็นดังนี้

กรณีกองทุนฯ อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายดังกล่าว

1. ประสิทธิภาพการผลิตไฟฟ้าอาจเพิ่มขึ้น ส่งผลทำให้รายได้จากการขายไฟฟ้าของ 17AYH และ HPM อาจเพิ่มขึ้น และจะทำให้รายได้ที่ 17AYH และ HPM จะโอนให้แก่กองทุนฯ อาจเพิ่มขึ้น
2. กองทุนฯ ต้องใช้เงินลงทุนเพิ่มมากขึ้นเกี่ยวกับการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหาย และอุปกรณ์อื่น ๆ ค่ารั่วถอน ค่าดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และค่าจ้างผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ รวมถึงต้องชำระค่าใช้จ่ายที่ SUPER แต่งตั้งที่ปรึกษากฎหมายให้ทำการศึกษารายงานตามกฎหมายในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP และประเมินค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อกองทุนฯ ตลอดจนการจัดเตรียมหนังสือถึงกลุ่มบริษัท SHARP ให้รับผิดชอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหายจำนวน 202,000 บาท (สำหรับข้อมูลเพื่อพิจารณาการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP จะปรากฏอยู่ในวาระที่ 2) ซึ่งเป็นเงินลงทุน และค่าใช้จ่ายนอกเหนือจากที่ประมาณการไว้ อาจส่งผลให้กองทุนฯ มีกระแสเงินสดลดลง
3. 17AYH และ HPM ยังมีได้รับจำนวนเงินลงทุนสำหรับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหายในโครงการโรงไฟฟ้าที่เหลือที่ยังไม่ได้เปลี่ยน และการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตเป็นเงินลงทุนที่ยังไม่แน่นอน ทั้งนี้ ต้องรอ 17AYH และ HPM เสนอแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์พร้อมเงินลงทุนในการดำเนินการให้กองทุนฯ พิจารณาเป็นรายกรณี อาจส่งผลให้กองทุนฯ ต้องใช้เงินลงทุนเพิ่มมากขึ้นและทำให้กระแสเงินสดของกองทุนฯ ลดลง
4. กรรมสิทธิ์ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่เปลี่ยนใหม่ดังกล่าว จะเป็นของ 17AYH หรือ HPM (แล้วแต่โครงการ) เพื่อให้สะดวกในการบริหารจัดการ และการดูแลรักษาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ทั้งนี้ ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาโอนสิทธิขายได้สุทธิ รายได้จากการจำหน่ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หลังหักค่าใช้จ่ายในการรั่วถอน ขนย้าย และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (หากมี) จะต้องโอนเข้าบัญชีของกองทุนฯ
5. การดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นยี่ห้ออื่น ๆ ในตลาดที่ไม่ใช่ยี่ห้อ SHARP ในอนาคตก็อาจจะเกิดความชำรุดเสียหายขึ้นได้ และไม่สามารถรับประกันได้ว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น ๆ ที่นำมาใช้จะไม่เกิดความชำรุดเสียหาย

กรณีกองทุนฯ ไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายดังกล่าว

1. ประสิทธิภาพการผลิตไฟฟ้าอาจลดลง ส่งผลทำให้รายได้จากการขายไฟฟ้าของ 17AYH และ HPM อาจลดลง และจะกระทบต่อรายได้ที่ 17AYH และ HPM จะโอนให้แก่กองทุนฯ (ภายใต้สมมติฐานจากรายงานซึ่งจัดทำโดยที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ กรณีเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ แต่อาจจะมีปัจจัยอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการผลิตไฟฟ้า เช่น ความเข้มรังสีแสงอาทิตย์ ฝุ่นหรือคราบสกปรก เงานที่ตกกระทบ อุณหภูมิ เป็นต้น)
2. SUPER อาจพิจารณาดำเนินการรั่วถอนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ที่เคยนำมาเปลี่ยนให้ในโครงการบ้านลำ 2 ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 – ปี 2564 และอาจจะพิจารณาที่จะดำเนินการรั่วถอนแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่ได้เปลี่ยนให้ตามตารางรายละเอียดแสดงจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER นำมาเปลี่ยนให้ข้างต้น (หากมี) และนำแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสื่อมสภาพและอุปกรณ์อื่น ๆ ที่ได้เคยติดตั้งอยู่ก่อนหน้าการเปลี่ยนแปลงใด ๆ กลับมาติดตั้งคืนให้ดังเดิม โดยขึ้นอยู่กับความเหมาะสมทางด้านเทคนิค ด้วยค่าใช้จ่ายของ SUPER เอง ซึ่งอาจจะส่งผลต่อประสิทธิภาพการผลิตไฟฟ้า

3. แผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ SHARP ที่เหลือที่มีสภาพปกติอาจเกิดการด้อยประสิทธิภาพเร็วกว่าที่ประมาณการไว้ ถึงแม้ว่าผู้ผลิตและจำหน่ายจะมีการรับประกันกรณีชำรุดบกพร่องจากกระบวนการผลิต (Product Warranty) เป็นเวลา 10 ปี และรับประกันการใช้งานกรณีการด้อยประสิทธิภาพของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ (Performance Warranty) เป็นเวลา 25 ปี และอาจจะมีกระบวนการในการขอรับการประกันคืนช่างานาน

จากตารางแสดงกำลังการผลิตและรายได้ค่าไฟฟ้า ปี 2566 – 2568 ของโรงไฟฟ้าทั้ง 6 โครงการซึ่งมีรายละเอียดตามหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนนั้น จำนวนหน่วยการผลิตไฟฟ้า และรายได้ค่าไฟฟ้าลดลง เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลรายได้ค่าไฟฟ้าในช่วงปี 2566 กับปี 2567 มูลค่าลดลงเป็นจำนวนเงิน 18.15 ล้านบาท และเมื่อเปรียบเทียบข้อมูลรายได้ค่าไฟฟ้าในช่วงเดือนมกราคมถึงเดือนกันยายน ปี 2567 กับช่วงเวลาเดียวกันในปี 2568 มูลค่าลดลงเป็นจำนวนเงิน 21.83 ล้านบาท

จากข้อมูลข้างต้น ผู้ดูแลผลประโยชน์ขอให้อธิบายว่า เงินของกองทุนฯ ซึ่งจะนำไปจัดสรรเป็นเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ชำรุดเสียหายที่กองทุนฯ จะอนุมัติ จะรวมถึงการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่อาจชำรุดเสียหายในอนาคตด้วยตามเงื่อนไขที่กล่าวข้างต้น (ภายใต้สมมติฐานที่ว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP นั้นมี Product Defect) ในขณะที่จัดตั้งกองทุนฯ ในส่วนของหนังสือชี้ชวน การประเมินมูลค่าของผู้ประเมินอิสระ เงินลงทุนที่เกี่ยวข้องที่ใช้ในการประเมินมูลค่ากระแสเงินสด ไม่ได้รวมถึงเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายอันเนื่องมาจาก Product Defect เนื่องจากแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ SHARP ผู้ผลิตและจำหน่ายแผงพลังงานแสงอาทิตย์ได้มีการรับประกันแผงพลังงานแสงอาทิตย์กรณีชำรุดบกพร่องจากกระบวนการผลิต (Product Warranty) โดยมีระยะเวลาประกัน 10 ปี และรับประกันการใช้งานกรณีการด้อยประสิทธิภาพของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ (Performance Warranty) โดยมีระยะเวลารับประกัน 25 ปี แม้จะมีการลงทุนเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง การชำรุดเสียหายก็อาจจะเกิดขึ้นได้และไม่สามารถรับประกันได้ว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น ๆ ที่จะนำมาใช้จะไม่เกิดการชำรุดเสียหาย ซึ่งอาจจะทำให้กองทุนฯ ต้องใช้เงินลงทุนเพิ่มมากขึ้น

อนึ่ง การตัดสินใจลงคะแนนเสียงอนุมัติการทำรายการในครั้งนี้ อยู่ในดุลยพินิจของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนเป็นสำคัญ ซึ่งผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนควรทำการศึกษาข้อมูลทั้งหมดที่ปรากฏในหนังสือเชิญประชุมและเอกสารทั้งหมดที่ส่งมาพร้อมกับหนังสือเชิญประชุมในครั้งนี้ด้วย รวมถึงพิจารณาข้อดี ข้อด้อยและปัจจัยความเสี่ยงต่าง ๆ เพื่อใช้พิจารณาญาณ และดุลยพินิจประกอบการพิจารณาในการตัดสินใจอย่างระมัดระวังเพื่อลงมติได้อย่างเหมาะสม

ทั้งนี้ คุณศิริเพ็ญแจ้งว่า การอนุมัติในวาระที่ 1 ต้องได้รับมติอนุมัติไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่ประชุมและมีสิทธิออกเสียง อนึ่ง การนับคะแนนเสียงของผู้ที่มีสิทธิออกเสียงดังกล่าว บริษัทจัดการจะไม่นับรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่มีส่วนได้ส่วนเสียในมติดังกล่าว หรือผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับกองทุนฯ ในเรื่องที่ยอมรับ และบุคคลที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันกับบุคคลดังกล่าว รวมถึงกองทุนอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง

พิธีกรได้สอบถามที่ประชุมว่ามีคำถามหรือต้องการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวาระดังกล่าวหรือไม่

ผู้ถือหน่วยลงทุนสอบถามดังนี้

1. ผู้ใดเป็นผู้มีหน้าที่ดูแลในเรื่องการซ่อมแซม และบำรุงรักษาทรัพย์สินของโรงไฟฟ้า เหตุใดผู้ที่ทำหน้าที่ดังกล่าวจึงปล่อยให้แผงพลังงานแสงอาทิตย์เกิดความเสียหายเป็นเวลานานเช่นนี้ ผู้ที่ทำหน้าที่ดังกล่าวควรเป็นผู้รับผิดชอบหรือไม่ นอกจากนี้ เหตุใดบริษัทจัดการจึงต้องมีการประมาณการเงินลงทุนสำหรับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่อาจเสียหายจาก Product Defect ในอนาคตให้ผู้ถือหน่วยลงทุนทราบ ในเมื่อผู้ผลิตมีการรับประกันอยู่แล้ว

คุณเขมทัตชี้แจงว่า SUPER ซึ่งเป็นผู้บริหารโรงไฟฟ้า ตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เสียหายตั้งแต่ช่วงครึ่งหลังของปี 2563 โดยแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวเกิดความเสียหายเป็นจำนวนมากผิดปกติเมื่อเปรียบเทียบกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด และยี่ห้ออื่น ในโครงการโรงไฟฟ้าที่กองทุนฯ เข้าลงทุน โดย SUPER เห็นว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP น่าจะเกิดความเสียหายจากกระบวนการผลิต หรือเป็นสินค้าที่ไม่ได้คุณภาพจากผู้ผลิต ซึ่ง SUPER เรียกว่าเป็นปัญหา Product Defect โดยที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวมีการรับประกันจากผู้ผลิต SUPER จึงได้ยื่นเคลมต่อกลุ่มบริษัท SHARP ทันทีตั้งแต่ช่วงแรกที่พบเหตุ คือ เดือนตุลาคม 2563 และทำการยื่นเคลมอย่างต่อเนื่อง โดยปัจจุบัน SUPER ได้ยื่นเคลมไปเรียบร้อยแล้วเกือบทั้งหมดของจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายประมาณ 26,000 แผง นอกจากนี้ ในระหว่างที่ SUPER ทนอยยื่นเคลม เพื่อให้ผลการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าเป็นไปอย่างราบรื่น SUPER ได้มีการนำแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เป็นอะไหล่ของตนมาติดตั้งใหม่ให้บางส่วนด้วย โดยคาดว่ากลุ่มบริษัท SHARP จะส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่กลับมาจากเซย์ให้ในเวลาไม่นาน ซึ่งในท้ายที่สุดแล้ว กลุ่มบริษัท SHARP ก็มีการแจ้งปฏิเสธการรับประกันซึ่งทำให้เกิดเหตุการณ์ และประเด็นที่ทางบริษัทจัดการจะขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนพิจารณาตามรายละเอียดในวาระที่ 1

2. เงินลงทุนที่จะขออนุมัติในวาระที่ 1 สรุปคิดเป็นจำนวนเงินเท่าใด เงินลงทุนสำหรับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในอนาคตที่ยังไม่มีแผนเสนอมาที่ประมาณ 81 ล้านบาท ที่บริษัทจัดการได้แจ้งให้ทราบ (ซึ่งจะเป็นส่วนของกองทุนฯ ประมาณ 65 ล้านบาท) จะยังไม่มีมีการเรียกเก็บเงินจากกองทุนฯ ใช่หรือไม่ แล้วจะเรียกเก็บเมื่อใด

คุณเขมทัตชี้แจงว่า เงินลงทุนที่มีการระบุมาอย่างชัดเจน และ/หรือ มีการจัดทำประมาณการตัวเลขมาให้พิจารณาในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหน่วยลงทุน คือ เงินลงทุนในข้อ 1. – 2. ประกอบไปด้วย (1) เงินลงทุนที่ SUPER ได้เปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไปแล้วในอดีต ช่วงครึ่งปีหลังของปี 2563 – ปี 2564 และ (2) เงินลงทุนตามแผนการแก้ไขปัญหาใน 4 โครงการเร่งด่วน คิดเป็นจำนวนเงินรวมในส่วนที่จะเรียกเก็บจากกองทุนฯ ประมาณ 25,791,472.16 บาท และข้อ 5. ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคือ ค่าที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER ว่าจ้างมาศึกษาความเป็นไปได้ในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP จำนวน 202,000 บาท

จำนวนเงินในข้อ 3. – 4. ในส่วนของกองทุนฯ ที่ประมาณ 64,713,600 บาท เป็นส่วนที่บริษัทจัดการประมาณการขึ้นสำหรับสมมุติฐานกรณีเลวร้ายที่สุด คือ กรณีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เหลือทั้งที่ยังรอการแก้ไขในโครงการที่ไม่เร่งด่วน ซึ่ง SUPER ยังไม่มีแผนมานำเสนอ และแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เหลือที่ยังปกติ เกิด Product Defect ขึ้น และต้องเปลี่ยนใหม่ทั้งหมดนั้น จะยังไม่มีมีการจ่ายออกจากกองทุนฯ จนกว่ากองทุนฯ จะอนุมัติตามแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER นำเสนอเพิ่มเติม (หากมี) ซึ่งเป็นที่มาของกรอบวงเงิน 100 ล้านบาทที่จะขออนุมัติผู้ถือหน่วยลงทุนในครั้งนี้ ในอันที่จะทำให้บริษัทจัดการสามารถใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาอนุมัติแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER จะเสนอมาในอนาคต ร่วมกับที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ได้ รวมถึงไม่ต้องเสียเวลาเรียกประชุมผู้ถือหน่วยลงทุนเช่นนี้อีก

3. แผนพลังงานแสงอาทิตย์อื่นในโครงการที่กองทุนฯ เข้าลงทุน นอกจากแผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP มีปัญหา Product Defect เช่นนี้หรือไม่ โดยผู้ถือหุ้นหน่วยงานมีความเป็นกังวล เนื่องจากที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ได้ตรวจสอบแผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP แล้ว พบว่า ไม่ว่าจะเป็จุดที่ติดตั้งถูกต้อง หรือไม่ถูกต้อง ตามคู่มือการติดตั้ง ก็ล้วนพบความเสียหาย จึงไม่แน่ใจว่า มีปัญหาลักษณะนี้เกิดขึ้นกับแผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น ในโครงการที่กองทุนฯ เข้าลงทุนด้วยหรือไม่ และขอให้บริษัทจัดการพิจารณาอย่างระมัดระวัง และรอบคอบ สำหรับการคัดเลือก แผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด และยี่ห้อใหม่ เช่น แผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด และยี่ห้อใหม่มีความน่าเชื่อถืออย่างไร จะมีโอกาส เกิด Product Defect อีกหรือไม่ นอกจากนี้ ผู้ถือหุ้นหน่วยงานเห็นว่า กลุ่มบริษัท SHARP เป็นกลุ่มบริษัทที่ใหญ่ และมีชื่อเสียงมาก การที่จะมีการตัดสินใจดำเนินการฟ้องร้องกับกลุ่มบริษัท SHARP ควรจะมีการพิจารณาให้รอบคอบ

คุณเขมทัตชี้แจงว่า จากการสอบถาม SUPER ได้รับแจ้งว่า แผนพลังงานแสงอาทิตย์อื่นในโครงการที่กองทุนฯ เข้าลงทุน ก็พบความเสียหายบ้าง แต่ไม่ได้พบมากเหมือนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ซึ่งตรวจพบ ความเสียหายในสัดส่วนสูงถึงร้อยละ 19.47 จากจำนวนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ทั้งหมด ในขณะที่ สัดส่วนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายยี่ห้ออื่นจะอยู่ในระดับประมาณร้อยละ 0.10 - 2.44 ของแผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น ซึ่งนี่เป็นสาเหตุที่ SUPER เห็นว่า แผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP มีปัญหา Product Defect ทั้งนี้ SUPER แจ้งว่า ได้มีการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่นที่เสียหายให้เรียบร้อยแล้ว โดย SUPER เห็นว่า การเสียหายของ แผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่นเป็นการเสื่อมสภาพอันเนื่องมาจากการใช้งานตามปกติ ไม่ใช่ปัญหา Product Defect ดังเช่นแผนพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP แต่อย่างใด

4. ในแต่ละโครงการใช้แผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

คุณเขมทัตชี้แจงว่า บางโครงการก็ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อเดียวกัน บางโครงการก็ติดตั้งแผนพลังงาน แสงอาทิตย์หลายยี่ห้อ เนื่องจากตอนก่อสร้างโครงการโรงไฟฟ้า SUPER เคยแจ้งว่า ได้พิจารณาเรื่องความพร้อมของผู้ผลิต แผนพลังงานแสงอาทิตย์แต่ละยี่ห้อในตลาด ณ ขณะนั้น ๆ ด้วย โดย SUPER ต้องควบคุมระยะเวลาก่อสร้างและเปิดดำเนินการ ให้ตรงตามกำหนดกับทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มิเช่นนั้นอาจผิดข้อตกลงในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าได้

5. อัตราค่าไฟฟ้าที่ขายให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้านครหลวง เป็นอัตราคงที่ ที่ 5.66 บาทต่อหน่วย ตลอดอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าใช่หรือไม่

คุณเขมทัตตอบว่า ใช่

6. กองทุนฯ ลงทุน และเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของโครงการโรงไฟฟ้า เช่น แผนพลังงานแสงอาทิตย์ หรือเป็นผู้ลงทุนในสิทธิในรายได้สุทธิของโครงการโรงไฟฟ้า และปัจจุบันอายุของสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิเหลือประมาณกี่ปี นอกจากนี้ หากกองทุนฯ เป็นเพียงผู้ลงทุนในสิทธิในรายได้สุทธิของโครงการโรงไฟฟ้า เหตุใดกองทุนฯ จึงต้องรับผิดชอบเงินลงทุน ในการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์อีกประการหนึ่ง หากผู้ถือหุ้นหน่วยงานพิจารณาอนุมัติเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผนพลังงาน แสงอาทิตย์ตามวาระที่ 1 แล้ว เหตุใดกรรมสิทธิ์แผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่ซื้อเข้ามาใหม่ จึงยกให้เป็นกรรมสิทธิ์ของ 17AYH และ HPM เหตุใดกรรมสิทธิ์ของแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่จึงไม่เป็นของกองทุนฯ

คุณเขมทัตชี้แจงว่า กองทุนฯ เป็นผู้ลงทุนในสิทธิในรายได้สุทธิของโครงการโรงไฟฟ้า และปัจจุบันอายุของสัญญา โอนสิทธิรายได้สุทธิเหลือประมาณ 15 ปี

บริษัทจัดการเห็นเช่นเดียวกับผู้ถือหุ้นว่า กองทุนฯ ไม่ควรมีหน้าที่ใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่ได้กล่าวมาทั้งหมด แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP มีการรับประกันจากผู้ผลิต และแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เสียหายจำนวนมากผิดปกติเมื่อเปรียบเทียบกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น เมื่อ SUPER ยื่นเคลมแล้ว กลุ่มบริษัท SHARP ควรจะส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาทดแทนให้ แต่ปรากฏว่า กลุ่มบริษัท SHARP กลับไม่ส่งมา และเมื่อส่งเจ้าหน้าที่มาตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ก็ไม่ได้ทำการตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์อย่างละเอียด แต่กลับเน้นดูเรื่องการติดตั้งเหมือนจะหาจุดจับผิด และท้ายที่สุดก็แจ้งปฏิเสธการรับประกันทั้งหมด ซึ่งกระบวนการต่าง ๆ ของกลุ่มบริษัท SHARP ใช้เวลานาน นับตั้งแต่ SUPER ยื่นเคลมครั้งแรกในเดือนตุลาคม 2563 ในส่วนของ 17AYH และ HPM ที่ว่าจ้าง SUPER นั้น เนื่องจากสัญญาที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้ระบุถึงการให้บริการของ SUPER ที่ครอบคลุมถึงแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และใน Industry หรือ ใน Market Practice ผู้รับจ้างบริหารโรงไฟฟ้าก็ไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบปัญหาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดจาก Product Defect แต่อย่างใด จึงเป็นที่มาที่บริษัทจัดการเห็นควรนำเสนอปัญหาดังกล่าวแก่ผู้ถือหุ้นฯ และเสนอความเห็นฯ สมควรพิจารณาอนุมัติเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ เพื่อหยุดค่าเสียหายจากการขายไฟฟ้าโดยเร็ว โดยสัดส่วนการออกเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ร้อยละ 80:20 ที่นำเสนอตามรายละเอียดในวาระที่ 1 เป็นผลมาจากการเจรจากับ SUPER หลายครั้ง ซึ่งช่วงแรก SUPER ไม่ได้ตกลงที่จะออกเงินลงทุนด้วย โดยแจ้งว่า การให้บริการของ SUPER ตามสัญญาที่เกี่ยวข้องไม่ได้ครอบคลุมถึงแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และใน Industry หรือ ใน Market Practice ผู้รับจ้างบริหารโรงไฟฟ้าไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบปัญหาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดจาก Product Defect แต่อย่างใด

สาเหตุที่กรรมสิทธิ์ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนจะเป็นของ 17AYH หรือ HPM ก็เพื่อความสะดวกในการดูแลรักษา เนื่องจากหากถือเป็นกรรมสิทธิ์ของกองทุนฯ กองทุนฯ จะต้องมีความดูแลรักษา ซึ่งรวมไปถึงการหาสถานที่จัดเก็บเอง และเมื่อแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเหล่านั้นเสียหายในอนาคต กองทุนฯ จะต้องจัดซื้ออะไหล่มาเปลี่ยนทดแทนด้วย นอกจากนี้ การตกลงให้แผงพลังงานแสงอาทิตย์เหล่านั้นถือเป็นส่วนหนึ่งของทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าของแต่ละโครงการภายใต้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ 17AYH และ HPM ก็ต้องใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์เหล่านั้นเพื่อประโยชน์ของกองทุนฯ ไม่อาจนำไปใช้เพื่อประโยชน์อื่นใดซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการลงทุนฯ ได้ ทั้งนี้ เมื่อสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิสิ้นสุดลง หาก 17AYH และ HPM สามารถขายแผงพลังงานแสงอาทิตย์เหล่านั้นในราคาสินค้ามือสอง หรือขายเป็นเศษซากได้ หากมีรายได้เหลือหลังหักค่าใช้จ่าย 17AYH และ HPM จะต้องโอนเงินดังกล่าวมาให้แก่กองทุนฯ ดังนั้น บริษัทจัดการและที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ จึงเห็นว่า การที่กรรมสิทธิ์ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่กองทุนฯ รับผิดชอบเงินลงทุนจะเป็นของ 17AYH หรือ HPM นั้น มีความเหมาะสมมากกว่าที่จะเป็นกรรมสิทธิ์ของกองทุนฯ

คุณศิริเพ็ญให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตอนที่กองทุนฯ เข้าลงทุนในทรัพย์สินครั้งแรก กองทุนฯ ก็เข้าลงทุนในสิทธิในรายได้สุทธิโดยที่กรรมสิทธิ์ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ก็ยังคงเป็นของ 17AYH และ HPM อยู่ และตอนสิ้นสุดสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิก็จะเป็นไปตามที่คุณชมทตชี้แจง ดังนั้น คำถามเรื่องกรรมสิทธิ์ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ผู้ถือหุ้นฯ สอบถามในข้อนี้ก็เป็นไปในลักษณะเดียวกันกับตอนที่กองทุนฯ เข้าลงทุนในทรัพย์สินครั้งแรก หรือหากมองในแง่กระแสเงินสดที่เกี่ยวข้องกับกองทุนฯ ก็จะเหมือนกัน เพียงแต่เปรียบเสมือนกองทุนฯ ฝาก SUPER ช่วยดูแลแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้

7. การรับประกันแผงพลังงานแสงอาทิตย์ของกลุ่มบริษัท SHARP มีรายละเอียดเป็นอย่างไร

คุณชมทตชี้แจงว่า มีการรับประกัน 2 แบบ คือ (1) Performance Warranty คือการรับประกันประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้าของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และ (2) Product Warranty คือการรับประกันความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่สังเกตเห็นได้ทางกายภาพ (ที่ไม่ได้เกิดจากปัจจัยภายนอกอื่นใด)

8. ในโครงการที่ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP มีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งในสัดส่วนเท่าใด และมีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งในสัดส่วนเท่าใด เหตุใดแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้ง กลุ่มบริษัท SHARP จึงไม่ส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชย

คุณเขมทัตชี้แจงว่า ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ได้ทำการตรวจสอบตามรายละเอียดหัวข้อในคู่มือการติดตั้งตามที่กลุ่มบริษัท SHARP ใช้กล่าวอ้างในการปฏิเสธการรับประกัน รวมถึงตรวจสอบเพิ่มเติมอีกบางหัวข้อในคู่มือการติดตั้งที่ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ พิจารณาคัดเลือกมาเพิ่มเติม ซึ่งแต่ละหัวข้อในคู่มือการติดตั้งดังกล่าว ก็พบว่า มีทั้งที่มีการติดตั้งถูกต้อง และติดตั้งไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งในสัดส่วนที่หลากหลาย แต่หากจะให้กล่าวว่า มีจำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งถูกต้องทุกหัวข้อตามคู่มือการติดตั้งเท่าใด ก็ขอเรียนว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ส่วนดังกล่าวมีสัดส่วนที่ไม่มากนัก ทั้งนี้ บริษัทจัดการเห็นด้วยกับผู้ถือหุ้นว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้ง กลุ่มบริษัท SHARP ควรจะรับเคลม ซึ่งตอนกลุ่มบริษัท SHARP เข้ามาตรวจสอบในปี 2567 นั้น SUPER แจ้งว่า แทนที่กลุ่มบริษัท SHARP จะวิเคราะห์หาสาเหตุที่แท้จริงว่า เหตุใดแผงพลังงานแสงอาทิตย์ของตนจึงเสียหายมากผิดปกติเมื่อเทียบกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้ออื่น ๆ กลุ่มบริษัท SHARP กลับเพ่งเล็งเรื่องการติดตั้งว่าถูกต้องตามคู่มือหรือไม่ เหมือนสนใจจะจับผิด SUPER ซึ่งบริษัทจัดการมีความเห็นว่า การปฏิเสธการรับประกันของกลุ่มบริษัท SHARP แบบเหมาวมทั้งหมดทุกแผงดังกล่าว โดยที่ไม่ได้ทำการตรวจสอบให้ละเอียด น่าจะเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง หากแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใดติดตั้งถูกต้องตามคู่มือการติดตั้ง กลุ่มบริษัท SHARP ก็ควรรับเคลม แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใดติดตั้งไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้ง ก็ควรมาพิสูจน์กันว่าเป็นเช่นนั้นจริงหรือไม่

9. ผู้ใดเป็นผู้ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้ 17AYH และ HPM ตอนก่อสร้างโครงการโรงไฟฟ้า บริษัทจัดการทราบชื่อของผู้ติดตั้งดังกล่าวหรือไม่ โดยผู้ถือหุ้นฯ เพียงต้องการทราบว่า บริษัทจัดการทราบชื่อของผู้ติดตั้งดังกล่าวหรือไม่ แต่ไม่ได้ต้องการให้เปิดเผยชื่อออกมาในที่ประชุม

คุณเขมทัตชี้แจงว่า 17AYH และ HPM ว่าจ้างผู้รับเหมามาทำการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้ มิได้ติดตั้งเอง โดยบริษัทจัดการทราบชื่อของผู้รับเหมารายดังกล่าว

10. เหตุการณ์ครั้งนี้ ผู้ใดควรเป็นผู้รับผิดชอบระหว่างกลุ่มบริษัท SHARP ในฐานะผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ SUPER ในฐานะผู้บริหารโรงไฟฟ้า 17AYH กับ HPM ในฐานะผู้ขายทรัพย์สิน หรือ ที่ปรึกษาทางการเงินตอนจัดตั้งกองทุนฯ เหตุใดในการจัดประชุมครั้งนี้ แนวทางจึงมุ่งไปที่การพิจารณาว่าจะฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่ แล้วผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่ผู้ถือหุ้นฯ กล่าวถึงข้างต้น บริษัทจัดการได้พิจารณาว่าอาจจะมีส่วนต้องรับผิดชอบด้วยแล้วหรือไม่ โดยเฉพาะกลุ่ม SUPER สมควรเป็นผู้ที่ควรถูกกองทุนฯ ฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายมากกว่ากลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่ เนื่องจากกองทุนฯ ไม่ได้มีความสัมพันธ์ใด ๆ และไม่เคยติดต่อกับกลุ่มบริษัท SHARP เลย

คุณเขมทัตชี้แจงว่า บริษัทจัดการเห็นว่า การจะระบุให้แน่ชัดว่า ผู้ใดควรเป็นผู้รับผิดชอบเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เสียหายจำนวนมากในครั้งนี้ ควรหาสาเหตุให้ได้ก่อนว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์เสียหายจำนวนมากเพราะเหตุใด อย่างไรก็ดี ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ไม่สามารถสรุปสาเหตุที่แน่ชัดที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เสียหายจำนวนมากได้ ซึ่งเป็นข้อจำกัดที่ทำให้ไม่สามารถชี้ชัดไปได้ว่าเป็นความผิดของ 17AYH และ HPM ที่ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP สำหรับ SUPER ในฐานะผู้รับจ้างบริหารโรงไฟฟ้าตามสัญญาที่เกี่ยวข้อง ก็ไม่ใช่ผู้ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในตอนแรก

ทั้งนี้ ในช่วงจัดตั้งกองทุนฯ มีการว่าจ้างที่ปรึกษาเทคนิคมาตรวจสอบทรัพย์สิน อย่างไรก็ดี ในรายงานของ
ที่ปรึกษาเทคนิคดังกล่าวก็ไม่ได้ยกประเด็นเรื่องแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เกิดความเสียหาย
เป็นจำนวนมาก และ/หรือ มีการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของ SHARP ขึ้นมาให้บริษัทจัดการ
และผู้เกี่ยวข้องทราบแต่อย่างใด ซึ่งเป็นไปได้ว่า ช่วงที่ที่ปรึกษาเทคนิคเข้าทำการตรวจสอบ อาจยังไม่มี ความเสียหาย
ที่ชัดเจนเกิดขึ้น จึงยากแก่การตรวจพบ โดยหากบริษัทจัดการและผู้เกี่ยวข้องได้ทราบ ก็จะต้องมีการเจรจากับ 17AYH และ HPM
ว่าจะจัดการปัญหาดังกล่าวอย่างไร เพื่อปิดหรือลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ก่อนจะซื้อขายสิทธิในรายได้สุทธิ

นอกจากนี้ บริษัทจัดการขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า กองทุนฯ จะฟ้องร้อง 17AYH และ HPM ในฐานะผู้ขายทรัพย์สิน
ได้หรือไม่ นั้น บริษัทจัดการก็ได้มีการศึกษาในส่วนของคำรับรองและคำยืนยันที่เกี่ยวข้องในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิในหมวด
ความถูกต้องของข้อมูลทั่วไปและข้อมูลสำคัญ มาเพิ่มเติม ซึ่งมีการระบุถึงเนื้อความที่สำคัญ คือ การไม่มี การปกปิดข้อมูลใด
ที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจเข้าลงทุนของกองทุนฯ ทั้งนี้ ที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ได้ให้ความเห็น
แก่บริษัทจัดการว่า ดีความยากกว่า 17AYH และ HPM จะใจปกปิดข้อมูลสำคัญหรือไม่ โดยหากถามว่า 17AYH และ HPM
จะทราบหรือไม่ว่า ผลของการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้ง
ของผู้ผลิตในตอนก่อสร้างโรงไฟฟ้า จะส่งผลให้เกิดเหตุการณ์ที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP
ชำรุดเสียหายเป็นจำนวนมากตามมาเช่นนั้น และกลุ่มบริษัท SHARP จะนำมาอ้างเป็นเหตุในการปฏิเสธการรับประกัน
ซึ่งถือเป็นข้อมูลสำคัญที่ควรต้องแจ้งกองทุนฯ ในตอนซื้อขายทรัพย์สิน ประกอบกับที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ก็มีข้อสรุปว่า
การติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ไม่ตรงตามคู่มือของผู้ผลิต ไม่สามารถระบุได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเหตุที่ทำให้แผงพลังงาน
แสงอาทิตย์เสียหายเป็นจำนวนมาก โดยที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ให้ความเห็นว่า การจะได้รับความชัดเจนว่า 17AYH
และ HPM ปกปิดข้อมูลหรือไม่ มีทางเดียว คือ จะต้องดำเนินการฟ้องร้องให้ศาลพิจารณาคัดสิน ซึ่งแนวทางดังกล่าวอาจเกิด
ผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อการดำเนินงานของกองทุนฯ เนื่องจากในระหว่างที่รอได้คำพิพากษาถึงที่สุดว่า 17AYH และ HPM
ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์หรือไม่ จะไม่มีการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ทดแทน
แผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีปัญหาเลยเช่นนั้นหรือ รวมถึงกลุ่ม SUPER ที่ถูกกองทุนฯ ฟ้องร้อง ระหว่างนั้นจะยังเป็นผู้บริหาร
โครงการโรงไฟฟ้าให้อยู่เช่นเดิมหรือไม่ ความสัมพันธ์และการติดต่อประสานงานกับบริษัทจัดการจะเป็นอย่างไร
ซึ่งบริษัทจัดการเห็นว่า แนวทางดังกล่าวอาจไม่ใช่แนวทางที่เป็นประโยชน์สูงสุดแก่ผู้ถือหุ้นรายละ

11. หากจะมีการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ในอนาคต ควรใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ของผู้ผลิตรายใด
โดยขอให้บริษัทจัดการพิจารณาอย่างรอบคอบ เนื่องจากผู้ถือหุ้นรายละลงทุนทราบข่าวมาว่า มีผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าพลังงาน
แสงอาทิตย์บางรายที่เปิดดำเนินการโรงไฟฟ้ามาประมาณ 10 ปี ได้ขออนุมัติผู้เกี่ยวข้องในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์
โดยอ้างว่าเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้า

คุณเขมทัตต์ชี้แจงว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ตามแผนที่ SUPER เสนอในการแก้ไขปัญหาใน 4 โครงการ
เร่งด่วนข้างต้น คือ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ Risen โดย Risen ถูกจัดอยู่ในกลุ่มผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ Tier 1
ทั้งนี้ จากประสบการณ์ของที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ Risen มีการใช้งานในโครงการ
โรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ขนาดใหญ่ในหลายประเทศ อย่างไรก็ดี ตอนตัดสินใจดำเนินการสั่งซื้อแผงพลังงานแสงอาทิตย์จริง
จะมีการใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ยี่ห้อ และชนิดใดนั้น จะต้องพิจารณาเรื่องความพร้อมของแผงพลังงานแสงอาทิตย์นั้น ๆ
ในตลาดประกอบด้วย โดยหากต้องรอสั่งผลิตเป็นเวลานาน บริษัทจัดการ และ SUPER ก็อาจพิจารณาเลือกแผงพลังงาน
แสงอาทิตย์ของผู้ผลิตรายอื่น ทั้งนี้ บริษัทจัดการ ร่วมกับที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ จะพิจารณาอย่างรอบคอบสำหรับการคัดเลือก
แผงพลังงานแสงอาทิตย์จากผู้ผลิตรายใหม่

12. หลังจากกองทุนฯ ชำระเงินลงทุนไปประมาณ 100 ล้านบาทแล้ว จะกระทบต่ออัตราเงินจ่ายของกองทุนฯ อย่างไร

คุณเขมทัตชี้แจงว่า จำนวนเงิน 100 ล้านบาท เป็นกรอบวงเงินสะสมที่อาจมีการใช้จ่ายในอนาคตซึ่งบริษัทจัดการ เห็นควรขออนุมัติจากผู้ถือหน่วยลงทุนไว้ เพื่อสมมติฐานกรณีเลวร้ายที่สุดที่ต้องเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เหลือทั้งหมด อย่างไรก็ตาม จำนวนเงินที่คาดว่าจะมีการใช้จ่ายในระยะเวลาอันใกล้นี้ จะเป็นไปตามรายละเอียด เงินลงทุนในข้อ 1. – 2. และค่าใช้จ่ายในข้อ 5. ในวาระที่ 1 เท่านั้น ซึ่งมีจำนวนเงินรวมกันประมาณ 25,993,472.16 บาท โดยจะกระทบต่ออัตราเงินจ่ายของกองทุนฯ ประมาณ 0.05 บาทต่อหน่วย

13. เหตุใดกองทุนฯ จึงต้องไปยุ่งเกี่ยวกับกลุ่มบริษัท SHARP ทั้งที่กองทุนฯ ไม่ใช่คู่กรณี และไม่ใช่เจ้าของทรัพย์สิน อีกทั้งการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ถูกต้องหรือไม่ถูกต้องตามคู่มือการติดตั้งของผู้ผลิตนั้น เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ก่อนวันที่กองทุนฯ เข้าลงทุนในทรัพย์สิน กองทุนฯ จึงไม่น่าจะเกี่ยวข้องด้วย โดย 17AYH และ HPM ควรแยกแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายออกมา เพื่อนำไปฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ในขณะที่อีกหน้าที่หนึ่งก็ต้องจัดหาแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ มาทดแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เสียหายและถูกรื้อถอนออกไป เพื่อให้ประสิทธิภาพในการผลิตไฟฟ้ากลับมา

คุณเขมทัตชี้แจงว่า บริษัทจัดการเห็นว่า กระบวนการตรวจสอบและสรุปผลของกลุ่มบริษัท SHARP ว่า ขอบปฏิบัติการรับประกันแบบเหมารวมทุกแผงเช่นนี้นั้นไม่ถูกต้องเหมาะสม ผู้ถือหน่วยลงทุนจึงควรมีส่วนร่วมในการพิจารณาว่าจะให้บริษัทจัดการแจ้งแก่ 17AYH และ HPM ให้ฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่ ประกอบกับ 17AYH และ HPM ถือเป็นบริษัทในกลุ่มเดียวกับ SUPER จึงถือว่ามีส่วนได้ส่วนเสียทั้งในวาระที่ 1 และวาระที่ 2 ของการประชุมครั้งนี้ ดังนั้น ผู้ถือหน่วยลงทุนจึงไม่ควรให้ 17AYH และ HPM ตัดสินใจแต่เพียงฝ่ายเดียวว่าจะฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่ โดยไม่รับรู้ความประสงค์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสูงสุดของกองทุนฯ ซึ่งคือผู้ถือหน่วยลงทุน นี่จึงเป็นที่มาที่บริษัทจัดการจัดประชุม เพื่อให้ผู้ถือหน่วยลงทุนพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องในครั้งนี้ และเพื่อให้ทุกอย่างเกิดความโปร่งใสที่สุด

คุณศิริเพ็ญชี้แจงเพิ่มเติมว่า การที่ 17AYH และ HPM จะฟ้องร้องหรือไม่ฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP นั้น ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อกองทุนฯ คือ “ค่าใช้จ่ายของผู้โอนรายได้ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการฟ้องร้อง การเจรจาไกล่เกลี่ย การระงับข้อพิพาท หรือการใช้สิทธิในทางศาลโดยประการใดที่เกี่ยวกับการดำเนินกิจการโรงไฟฟ้า โครงการต่าง ๆ (เช่น ค่าฤชาธรรมเนียมศาล ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายที่ปรึกษากฎหมายและทนายความ) ที่ผู้โอนรายได้ ได้ดำเนินการไปเพื่อประโยชน์ของกองทุนฯ ซึ่งกองทุนฯ ได้เห็นชอบแล้วเป็นลายลักษณ์อักษร” ซึ่งในสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ ระบุว่า ค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นหนึ่งในค่าใช้จ่ายที่ 17AYH และ HPM สามารถนำมาหักจากรายได้ของโครงการได้ อีกทั้ง บริษัทจัดการเห็นว่าค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นจำนวนเงินที่มีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้ถือหน่วยลงทุนจึงควรพิจารณาเรื่องการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ตามวาระที่ 2 ด้วย

14. ค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP เป็นไปเพื่อประโยชน์ของกองทุนฯ หรือไม่ ทั้งนี้ ผู้ถือหน่วยลงทุน ขอให้ผู้สอบบัญชีตรวจสอบจำนวนเงินที่ผู้โอนรายได้ ได้โอนเงินมาให้แก่กองทุนฯ ด้วยว่า มีการนำค่าใช้จ่ายใดที่ไม่เกี่ยวข้อง มาหักออกจากรายได้ของโครงการโรงไฟฟ้าก่อนนำส่งรายได้สุทธิให้กองทุนฯ หรือไม่ นอกจากนี้ ยังประสงค์ให้สำนักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เข้ามาตรวจสอบปัญหาครั้งนี้ด้วยว่า มีการดำเนินการต่าง ๆ ถูกต้องเหมาะสมหรือไม่

คุณเขมทัตชี้แจงว่า การฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP จะก่อให้เกิดประโยชน์ หรือมีข้อดีกับกองทุนฯ เป็นไปตามที่ ระบุให้ทราบแล้วในหัวข้อ “ข้อดีข้อเสียของการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่ฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP”

15. เหตุใดในส่วนของเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในข้อ 1. – 5. ตามหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน จึงต้องระบุว่า “จำนวนเงินดังกล่าวจะไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม โดย SUPER จะเป็นผู้รับผิดชอบภาษีมูลค่าเพิ่มดังกล่าว แต่เพียงฝ่ายเดียว” เนื่องจาก SUPER สามารถขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่มได้อยู่แล้ว การระบุเช่นนี้ทำให้เข้าใจว่า SUPER รับผิดชอบภาระแทนกองทุนฯ ทั้งที่จริงแล้ว ไม่ได้เป็นการทำอะไรเป็นประโยชน์ให้กองทุนฯ เลย

คุณเขมทัตชี้แจงว่า บริษัทจัดการมิได้ระบุข้อความดังกล่าวเพื่อเข้าข้าง SUPER แต่อย่างใด โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะระบุว่า เงินลงทุนและค่าใช้จ่ายดังกล่าวจะไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเพียงเท่านั้น

16. กรณีการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่และกรณีไม่เปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ ส่งผลกระทบต่ออัตราเงินจ่ายอย่างไร

คุณเขมทัตชี้แจงว่า หากมีการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใน 4 โครงการเร่งด่วนตามแผนที่ SUPER เสนอ ประมาณการรายได้ที่เพิ่มขึ้นตลอดอายุสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ จะคิดเป็นจำนวนเงินรวมเท่ากับ 316.50 บาท คิดเป็นอัตราเงินจ่ายประมาณ 0.61 บาทต่อหน่วย ในขณะที่เงินลงทุนและค่าใช้จ่ายที่กองทุนฯ จะต้องออกไปในระยะเวลาอันใกล้นี้ ตามข้อ 1. – 2. และ 5. คิดเป็นอัตราเงินจ่ายประมาณ 0.05 บาทต่อหน่วยเท่านั้น

17. ตามที่บริษัทจัดการแจ้งว่า สัญญาที่เกี่ยวข้องไม่ได้ระบุชัดเจนว่า การให้บริการของ SUPER ต่อ 17AYH และ HPM ครอบคลุมถึงการแก้ไขปัญหาแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect หรือไม่ แสดงว่า สัญญาที่เกี่ยวข้องไม่รัดกุมหรือไม่

คุณเขมทัตชี้แจงว่า แผนพลังงานแสงอาทิตย์มีการรับประกันความเสียหายจากผู้ผลิต และบริษัทจัดการก็ได้เปิดเผยข้อเท็จจริงดังกล่าวตลอดจนความเสี่ยงต่างๆ ให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนทราบแล้วในหนังสือชี้ชวนของกองทุนฯ โดยตอนจัดตั้งกองทุนฯ บริษัทจัดการเห็นว่า หากแผนพลังงานแสงอาทิตย์เกิดความเสียหาย ก็น่าจะสามารถยื่นเคลมให้ผู้ผลิตส่งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชยได้ โดยคาดไม่ถึงว่าผู้ผลิตแผนพลังงานแสงอาทิตย์จะปฏิเสธความรับผิดชอบ

18. ผู้ถือหุ้นท่านหนึ่งชี้แจงความเห็นของตนเองต่อที่ประชุมว่า ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนควรอนุมัติเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ในวาระที่ 1 เนื่องจากวงเงินประมาณ 100 ล้านบาท ตามสมมุติฐานกรณีเลวร้ายที่สุดนั้น คิดเป็นอัตราเงินจ่ายเพียงประมาณ 0.20 บาทต่อหน่วย หรือเทียบเท่ากับผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนจะสูญเสียเงินที่ได้รับตามปกติไปประมาณ 1 ไตรมาส หรือ 1 รอบเท่านั้น แต่ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนจะสามารถหยุดการสูญเสียโอกาสที่เกิดขึ้น ณ ขณะนี้ได้ ขณะเดียวกันก็จะได้รับส่วนเพิ่มตลอดอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ยังเหลืออยู่ถึงประมาณ 15-16 ปี นอกจากนี้ ตนเองเห็นว่า ณ วันที่กองทุนฯ ลงทุนในทรัพย์สินนั้น ทาง 17AYH และ HPM น่าจะพยายามส่งมอบสิ่งที่ดีที่สุดให้แก่กองทุนฯ โดยคงไม่ได้มีเจตนาที่จะขายทรัพย์สินที่ไม่ดีมาให้ ซึ่งหากทรัพย์สินที่รับมอบมีความบกพร่องใดๆ ที่ตรวจสอบไม่พบในตอนนั้น อันนั้นควรจะเป็นความผิดของกองทุนฯ เองมากกว่าหรือไม่ ไม่ใช่ความผิดของ 17AYH และ HPM นอกจากนี้ เรื่องค่าใช้จ่ายที่ SUPER แต่งตั้งที่ปรึกษากฎหมายเพื่อทำการศึกษำขั้นตอนตามกฎหมายในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ในข้อ 5. จำนวน 202,000 บาท นั้น บริษัทจัดการน่าจะเจรจาให้ SUPER เป็นผู้รับผิดชอบ

19. ตามปกติแผนพลังงานแสงอาทิตย์จะมีอายุการใช้งานประมาณ 25 ปี ขณะนี้อายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเหลือประมาณ 15 ปี ดังนั้น หากกองทุนฯ จะต้องออกเงินลงทุนในการซื้อแผนพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ เหตุใดกองทุนฯ จึงไม่ออกเงินลงทุนตามสัดส่วนอายุการใช้งานของแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เหลือ นั่นคือ 15 ปี ซึ่งเท่ากับร้อยละ 60 ส่วน SUPER ควรออกในสัดส่วนร้อยละ 40 (ไม่ใช่ออกแค่ร้อยละ 20) เพราะเมื่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าหมดลง SUPER อาจจะมีอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าใหม่ได้อีก 10-20 ปี และยังสามารถใช้ประโยชน์จากแผนพลังงานแสงอาทิตย์เหล่านี้ได้

คุณศิริเพ็ญชี้แจงว่า สัดส่วนการออกเงินระหว่างกองทุนฯ และ SUPER ที่ร้อยละ 80:20 นั้น มาจากการเจรจา ระหว่างบริษัทจัดการกับ SUPER สำหรับการจัดหาประโยชน์ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ภายใต้สัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ หมดอายุลงนั้น หากมีรายได้จากทรัพย์สินที่เหลือ (หลังหักค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง) จะตกเป็นของกองทุนฯ ดังนั้น กองทุนฯ จึงยังคงได้รับประโยชน์จากอายุของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เหลืออยู่ ที่อาจสามารถขายในลักษณะเป็นสินค้า ที่ผ่านการใช้งานแล้วได้

20. สัดส่วนการออกเงินลงทุนระหว่างกองทุนฯ และ SUPER ที่ร้อยละ 80:20 นั้น สามารถเจรจาให้ SUPER ออกเพิ่มเติมได้หรือไม่ โดยผู้ถือหน่วยลงทุนรู้สึกไม่เป็นธรรมที่ SUPER แจ้งว่า ไม่ใช่หน้าที่และจะไม่ออกเงินลงทุนในการเปลี่ยน แผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้ ต่อให้ท้ายที่สุด SUPER ยอมตกลงว่าจะช่วยออกเช่นนี้แล้ว กองทุนฯ ก็ยังต้องออกในสัดส่วน ที่ค่อนข้างสูง ทั้งที่กองทุนฯ ไม่ได้เกี่ยวข้องอะไรเลยในตอนก่อสร้างโรงไฟฟ้า และตอนคัดเลือกยี่ห้อแผงพลังงานแสงอาทิตย์

คุณศิริเพ็ญชี้แจงว่า ปกติ SUPER ก็เปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ให้ในกรณีที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ ยี่ห้ออื่นเสียหายจากการใช้งาน แต่ในกรณีนี้ SUPER เห็นว่าเป็น Product Defect ของผู้ผลิต ซึ่งไม่ใช่หน้าที่ความรับผิดชอบของตน SUPER จึงจะไม่ออกเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในตอนแรก อย่างไรก็ตาม บริษัทจัดการก็ได้พยายามเจรจ าจน SUPER ตกลงจะช่วยออกในสัดส่วนร้อยละ 20 ทั้งนี้ คุณศิริเพ็ญแจ้งว่า ธุรกรรมการขายสิทธิในรายได้สุทธิเข้ากองทุนฯ เปรียบเสมือนการทำธุรกรรมแบบ True Sale ซึ่งกองทุนฯ จะต้องรับความเสี่ยงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ในขณะที่เดียวกันก็จะได้ รับรายได้สุทธิทั้งหมดจากการประกอบธุรกิจโรงไฟฟ้า ดังนั้น การออกเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในครั้งนี้ ก็จะทำให้กองทุนฯ ได้รายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น ซึ่งกองทุนฯ ก็จะได้รับผลประโยชน์ดังกล่าว

21. มีผู้ประกอบการรายอื่นที่ใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP หรือไม่ และเกิดปัญหาเช่นนี้หรือไม่ รวมถึงผู้ประกอบการรายดังกล่าวมีการยื่นเคลม และได้รับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ทดแทนจากกลุ่มบริษัท SHARP หรือไม่

คุณเขมทัตชี้แจงว่า ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ แจ้งว่า มีโครงการโรงไฟฟ้าที่ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ เป็น Lender's Technical Advisor อยู่ 1 โครงการที่ใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ซึ่งพบแผงพลังงานแสงอาทิตย์มีปัญหาเสียหายที่ต้องเคลม Product Warranty บางส่วน โดยผู้ประกอบการรายดังกล่าว ได้ยื่นเคลมกับกลุ่มบริษัท SHARP และกลุ่มบริษัท SHARP ได้ส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาทดแทนให้ทั้งหมด แต่ทั้งนี้ โครงการดังกล่าว ที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ แจ้งว่า กลุ่มบริษัท SHARP เป็นผู้บริหารจัดการโรงไฟฟ้า บริษัทจัดการจึงไม่แน่ใจว่า นี่คือสาเหตุที่ทำให้กลุ่มบริษัท SHARP ยอมส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาทดแทนให้ทั้งหมดหรือไม่

22. ผู้ถือหน่วยท่านหนึ่งชี้แจงความเห็นของตนต่อที่ประชุมว่า เอกสารนำเสนอในสัปดาห์ที่ 1 ควรเน้น นำเสนอในประเด็นว่า ช่วงที่ผ่านมากองทุนฯ ประสบค่าเสียโอกาสจากการขายไฟฟ้าไปแล้วเท่าใด และเงินลงทุนที่ใช้ในการเปลี่ยน แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่เป็นเท่าใด คิดเป็นอัตราเงินจ่ายเท่าใด เปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์แล้วจะส่งผลกระทบต่ออย่างไร ผลตอบแทนจะเป็นอย่างไร คืนทุนภายในระยะเวลาเท่าใด จะทำให้เห็นภาพชัดยิ่งขึ้นว่า ผู้ถือหน่วยลงทุนควรจะหาทาง หลีกเลี่ยงสูญเสียโอกาสที่เกิดขึ้น และจะยิ่งช่วยสนับสนุนการลงคะแนนเสียงอนุมัติของผู้ถือหน่วยลงทุนได้มากขึ้น นอกจากนี้ ทางผู้ถือหน่วยลงทุนรายดังกล่าวก็ขอให้บริษัทจัดการตามหาผู้รับผิดชอบในเรื่องนี้ให้แก่ผู้ถือหน่วยลงทุนด้วย

คุณเขมทัตชี้แจงว่า บริษัทจัดการเข้าใจในคำแนะนำของผู้ถือหน่วยลงทุน และต้องขออภัยด้วยที่เอกสารนำเสนอ ในสัปดาห์ที่ 1 อาจทำให้ผู้ถือหน่วยลงทุนเข้าใจประเด็นสำคัญได้ไม่รวดเร็วเพียงพอ อย่างไรก็ตาม สาเหตุที่บริษัทจัดการ จัดทำเอกสารนำเสนอในสัปดาห์ที่ 1 มาในลักษณะนี้ เนื่องจากรายละเอียดและข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่สำคัญที่ควรแจ้งให้ ผู้ถือหน่วยลงทุนทราบมีจำนวนมาก การไม่นำเสนอให้ครบถ้วน บริษัทจัดการเองจะมีปัญหาในการจัดทำรายงานการประชุมได้ เช่น หากมีการบันทึกในรายงานการประชุมทั้งที่ไม่ได้กล่าวในที่ประชุม หรือไม่ได้มีรายละเอียดอยู่ในเอกสารนำเสนอ

23. ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนขอให้บริษัทจัดการให้ความมั่นใจแก่ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนว่า บริษัทจัดการจะมีการเปิดเผยสรุปสาระสำคัญของแผนการลงทุนเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ในอนาคตให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนทราบอย่างเพียงพอ รวมถึงมีการชี้แจงข้อเสนอแนะของทั้งบริษัทจัดการ ผู้ดูแลผลประโยชน์ และที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ต่อแผนดังกล่าวว่าการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่จะดำเนินการในอนาคตนั้นมีความเหมาะสม และเกิดประโยชน์ต่อผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนจริง

คุณศิริเพ็ญขอขอบคุณสำหรับคำแนะนำ และได้ชี้แจงว่า หากผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนอนุมัติเรื่องที่ชอบมิติตามวาระที่ 1 บริษัทจัดการขอเรียนแจ้งให้ทราบเพิ่มเติมว่า

- (1) กรณีบริษัทจัดการมีการอนุมัติให้ 17AYH และ/หรือ HPM ดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามแผนที่ 17AYH และ/หรือ HPM เสนอมาในครั้งต่อ ๆ ไป (ซึ่งเป็นแผนที่ยังไม่เคยมีการระบุในหนังสือเชิญประชุมครั้งนี้) บริษัทจัดการจะสรุปรายละเอียดที่สำคัญของแผนการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนความเห็นของบริษัทจัดการและผู้เกี่ยวข้อง เผยแพร่ให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนรับทราบในเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อนที่จะเริ่มดำเนินการตามแผนการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าว
- (2) บริษัทจัดการจะรายงานยอดสะสมของเงินลงทุนที่ใช้ไปในการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนทราบเป็นระยะ ๆ ในช่องทางที่เหมาะสม

24. จากคำถามที่ 23. ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนได้สอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทจัดการคิดว่าจะชี้แจงเรื่องดังกล่าวในเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นเวลาล่วงหน้านานเท่าใด ก่อนที่จะเริ่มดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์จริง

คุณชมทนต์ชี้แจงว่า ขณะนี้ทางบริษัทจัดการยังไม่ได้มีการกำหนดนโยบายภายในในประเด็นดังกล่าวไว้ ทั้งนี้ บริษัทจัดการขอเน้นย้ำว่า บริษัทจัดการเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะดังกล่าว เนื่องจากข้อเสนอแนะดังกล่าวเกิดประโยชน์ต่อผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน

25. บริษัทจัดการสามารถหารือกับ SUPER ให้ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์เพิ่มเติมในโครงการโรงไฟฟ้าที่กองทุนฯ เข้าลงทุนอีกได้หรือไม่ เช่น ในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจะระบุกำลังการผลิตไว้ที่ 14 เมกะวัตต์ ก็ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้มีกำลังการผลิตรวม 15 เมกะวัตต์ เนื่องจากอัตรารับซื้อไฟฟ้าที่ได้รับที่ 5.66 บาทต่อหน่วยนั้นถือว่าสูงมาก ในขณะที่ค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในปัจจุบันก็ลดลงมาจากในอดีตอย่างต่อเนื่อง

คุณชมทนต์ชี้แจงว่า SUPER จะสามารถติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้มีกำลังการผลิตรวมในแต่ละโครงการได้ไม่เกินที่กำหนดในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า หากติดตั้งเกินจะถือว่าดำเนินการขัดกับสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ทั้งนี้ คุณชมทนต์ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามที่เคยสอบถามที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ ด้วยเทคโนโลยีที่พัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ เกี่ยวกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ทำให้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ในปัจจุบัน ที่จะนำมาติดตั้งแทนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP จะผลิตจำนวนหน่วยไฟฟ้าได้มากขึ้นเมื่อเทียบกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่เป็นแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่ซึ่งมีกำลังการผลิตต่อแผงเท่ากัน

คุณชัชพนธ์จากทาง SUPER ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สัญญาซื้อขายไฟฟ้าในส่วนโครงการโรงไฟฟ้าที่กองทุนฯ เข้าลงทุนซึ่งถือเป็นสัญญาแบบ Feed-in Tariff นั้น จะระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ผู้ประกอบการจะติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีกำลังการผลิตรวมได้ไม่เกินค่า Megawatt Peak DC (MWp DC) ที่ระบุในสัญญา ซึ่งจะมีการระบุแตกต่างจากสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder ที่ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนกล่าวถึง เนื่องจากสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder ไม่ได้ระบุกำลังการผลิตติดตั้งในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่อ้างอิงกับกำลังการผลิตติดตั้งรวมของแผงพลังงานแสงอาทิตย์

เมื่อไม่มีผู้ถือหน่วยลงทุนท่านใดสอบถามเพิ่มเติม พิธีกรจึงได้แจ้งเน้นย้ำวิธีการออกเสียงลงคะแนนสำหรับการประชุม ให้ผู้ถือหน่วยลงทุนได้ทราบอีกครั้ง หลังจากนั้น พิธีกรจึงขอให้ผู้ถือหน่วยลงทุนลงคะแนน

ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการนับคะแนน บริษัทจัดการได้ขออาสาสมัครจากผู้ถือหน่วยลงทุน 1 ท่าน มาร่วมติดตามการนับคะแนนทั้งในวาระนี้ และวาระต่อไปด้วย ซึ่งได้มีผู้ถือหน่วยลงทุน 1 ท่านแสดงตนในการเป็นอาสาสมัครดังกล่าว

เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาลงคะแนน คุณศิริเพ็ญแถลงผลการลงมติต่อที่ประชุมดังนี้

สำหรับวาระที่ 1 มีผู้ถือหน่วยลงทุนลงคะแนนเสียงเห็นด้วยจำนวน 207,267,638 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 99.7599 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง ทั้งนี้ เนื่องจากที่ประชุมมีมติเห็นด้วยไม่น้อยกว่ากว่า 3 ใน 4 ของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหน่วยลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง ดังนั้น ถือว่าที่ประชุมมีมติอนุมัติตามเรื่องที่ชอบคดี ในวาระนี้

วาระที่ 2 พิจารณาเรื่องการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์

พิธีกรแจ้งให้ทราบว่า สำหรับในวาระนี้ มีผู้ถือหน่วยที่ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจะไม่สิทธิออกเสียงลงคะแนน จำนวน 1 ราย คือ บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดย ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2568 ซึ่งเป็นวัน Record Date บริษัทดังกล่าวถือหน่วยลงทุนอยู่จำนวน 103,000,000 หน่วย ทั้งนี้ ณ วัน Record Date ไม่มี Mutual Fund, Provident Fund หรือ Private Fund ไต ภายใต้การบริหารของบริษัทจัดการถือหน่วยลงทุนของกองทุน

พิธีกรเชิญคุณเขมทัตให้นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม คุณเขมทัตแถลงให้ที่ประชุมทราบดังนี้

ข้อเท็จจริงและเหตุผล

ตามที่บริษัทจัดการได้นำเสนอเรื่องพิจารณาอนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการ เปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ให้ผู้ถือหน่วยลงทุนพิจารณาในวาระที่ 1 และจะนำเสนอเรื่องการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในวาระที่ 2 นั้น บริษัทจัดการขอเรียนชี้แจงรายละเอียดดังนี้

ช่วงเดือนกันยายน 2567 หลังจาก SHARP ได้ปฏิเสธการรับประกันอย่างเป็นทางการแล้ว SUPER ได้แต่งตั้งที่ปรึกษากฎหมายเพื่อทำการศึกษารายละเอียดตามกฎหมายในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP และประเมินค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อกองทุนฯ รวมถึงตลอดจนการจัดเตรียมหนังสือถึงกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ให้รับผิดชอบใน Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษากฎหมายได้จัดทำความเห็นทางกฎหมายเบื้องต้นเกี่ยวกับแนวทางการเรียกค่าเสียหายตามสัญญาซื้อขาย และใบประกันสินค้า (Product Warranty) และแนวทางในการเริ่มดำเนินกระบวนการอนุญาโตตุลาการให้ SUPER ได้พิจารณา จากความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าว ประเด็นสำคัญที่ที่ปรึกษาให้ความเห็นไว้เกี่ยวกับการเรียกร้องให้กลุ่มบริษัท SHARP รับผิดชอบ คือ การพิจารณาฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP เพื่อเรียกร้องค่าเสียหาย โดยเป็นการฟ้องฐานผิดสัญญาในเรื่องการรับประกันสินค้า ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องที่อาจต้องพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป การฟ้องร้องให้กลุ่มบริษัท SHARP รับผิดชอบข้อตกลงในการรับประกันดังกล่าว ไม่มีกฎหมาย บัญญัติอายุความไว้โดยเฉพาะ กรณีนี้จึงมีอายุความ 10 ปี ตามมาตรา 193/30 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ทั้งนี้ ตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1285/2553 จากความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าว การฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ยังต้องพิจารณาข้อเท็จจริงโดยละเอียดว่า Product Defect อยู่ในเงื่อนไขการรับประกันหรือไม่ และการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP จะต้องดำเนินการภายในกำหนดอายุความ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายดังกล่าว คาดว่าจะมีระยะเวลาในการฟ้องร้องประมาณ 4-5 ปี ต่อคดี (ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ได้มาจากการชี้แจงของ 17AYH และ HPM ซึ่งนำมาจากรายงานของที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER แต่งตั้ง) และค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องประมาณ 7-15 ล้านบาทต่อคดี สำหรับทุนทรัพย์การฟ้องคดีจำนวนประมาณ 26,634,806.29 บาท (ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ได้มาจากการชี้แจงของ 17AYH และ HPM ซึ่งนำมาจากรายงานของที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER แต่งตั้ง) ค่าใช้จ่ายดังกล่าวประกอบไปด้วยค่าทนายความ ค่าธรรมเนียมอนุญาตไต่สวนการและค่าธรรมเนียมศาล แต่ยังไม่รวมค่าที่ปรึกษาด้านเทคนิค หรือผู้เชี่ยวชาญต่าง ๆ ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของทนายความ และพยานผู้เชี่ยวชาญ เช่น ค่าเดินทาง ค่าที่พัก รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางกฎหมายของคู่ความ หากอนุญาตไต่สวนการหรือศาลวินิจฉัยว่ากลุ่มบริษัท SHARP ไม่มีความรับผิด ทั้งนี้ ในกรณีที่ทุนทรัพย์มีจำนวนเกินกว่า 26,634,806.29 บาท ค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องจะเพิ่มขึ้นตามจำนวนทุนทรัพย์ซึ่งจะสูงกว่าที่ประมาณการไว้ดังกล่าว

17AYH และ HPM แจ้งว่าไม่มีความประสงค์ที่จะไปดำเนินการตามกฎหมายต่อกลุ่มบริษัท SHARP เนื่องด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

1. ระยะเวลาในการฟ้องร้องนั้นมีระยะเวลายาวนาน ประมาณ 4-5 ปี ต่อคดี
2. ค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องคิดเป็นเงินจำนวนมาก เบื้องต้นประมาณ 7-15 ล้านบาท ต่อคดี ซึ่งยังไม่รวมค่าที่ปรึกษาด้านเทคนิค หรือผู้เชี่ยวชาญต่าง ๆ ตลอดจนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของทนายความ และพยานผู้เชี่ยวชาญ เช่น ค่าเดินทาง ค่าที่พัก และจะสูงกว่านั้น หากทุนทรัพย์การฟ้องคดีมากกว่า 26,634,806.29 บาท ค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องดังกล่าวจึงยังไม่ใช่อำนาจสูงสุด การกำหนดจำนวนค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องคดี และค่าที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ค่าทนายความ รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่นใดให้เป็นแน่ชัดว่าเป็นจำนวนเท่าใด ยังไม่สามารถทำได้ ขึ้นอยู่กับอัตราค่าธรรมเนียมของอนุญาตไต่สวนการและศาลในเวลานั้น อัตราแลกเปลี่ยนเงินสกุลต่างประเทศ และจำนวนเงินที่ที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ค่าวิชาชีพทนายความที่บุคคลดังกล่าวจะเรียกเก็บและค่าใช้จ่ายของบุคคลดังกล่าวที่จะเกิดขึ้น และหากผลของการพิจารณาในชั้นอนุญาตไต่สวนการหรือศาลวินิจฉัยว่า กลุ่มบริษัท SHARP ไม่มีความรับผิด การฟ้องร้องจะเป็นกระบวนการที่เสียเปล่า คือ กองทุนฯ จะต้องเสียค่าใช้จ่ายโดยไม่สามารถเรียกคืนได้ ซึ่งอาจรวมไปถึงค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางกฎหมายของคู่ความด้วย
3. ในขณะที่ผลทางคดียังไม่เป็นที่แน่นอนว่า กลุ่มบริษัท SHARP จะต้องรับผิดหรือไม่ และมูลค่าความเสียหายที่ได้มีการเรียกร้องไปก็ยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่าจะได้รับการชดเชยมากน้อยเพียงใด ซึ่งอาจจะทำให้ไม่คุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องตามที่ระบุในข้อ 2.

บริษัทจัดการจึงขอให้ผู้ถือหุ้นลงมติพิจารณาว่าจะให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP เพื่อให้รับผิดชอบต่อ Product Defect ที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์หรือไม่ ทั้งนี้ การตัดสินใจฟ้องร้อง หรือไม่ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP นั้น มิได้เป็นเงื่อนไขของการอนุมัติหรือไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในวาระที่ 1

หากผู้ถือหุ้นลงมติจะให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP บริษัทจัดการจะแจ้งให้ 17AYH และ HPM ดำเนินการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ต่อไป อย่างไรก็ตาม การฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP อาจมิได้ดำเนินการในทันที 17AYH, HPM และ SUPER จะต้องใช้เวลาในการเตรียมรูปคดี อันได้แก่ การรวบรวมข้อเท็จจริง การแต่งตั้งทนายความ ให้พิจารณาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในรายละเอียด การแจ้งบอกกล่าวกลุ่มบริษัท SHARP แสดงเจตนาการใช้สิทธิเรียกร้อง รวมไปถึงการแต่งตั้งที่ปรึกษาทางเทคนิคเข้ามาดำเนินการจัดทำข้อมูลเพื่อโต้แย้งกลุ่มบริษัท SHARP เป็นต้น

หากผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมิได้ให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP บริษัทจัดการจะสงวนสิทธิของกองทุนฯ ในอันที่จะเรียกให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ในอนาคต และจะรับผิดชอบค่าที่ปรึกษาทางเทคนิค และค่าที่ปรึกษากฎหมาย สำหรับการศึกษเพิ่มเติมในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ตามที่บริษัทจัดการเห็นสมควร (หากมี) บริษัทจัดการจะใช้สิทธิที่จะเรียกให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ในอนาคตดังกล่าว ก็ต่อเมื่อ (ก) บริษัทจัดการ ได้รับข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจาก 17AYH และ HPM ที่แสดงให้เห็นได้อย่างแน่ชัดว่า กลุ่มบริษัท SHARP จะต้องรับผิดชอบในความเสียหาย จาก Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และ (ข) ค่าทนายความ ค่าธรรมเนียมศาล และ ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในการฟ้องร้อง ต่อกลุ่มบริษัท SHARP เป็นจำนวนที่บริษัทจัดการใช้ดุลยพินิจแล้วเห็นว่าจำนวนค่าเสียหายที่อาจได้รับคุ้มค่างับค่าใช้จ่าย ในการฟ้องร้อง

อย่างไรก็ตาม หากในเวลาที 17AYH และ HPM แจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้บริษัทจัดการทราบ อายุความการฟ้องร้อง กลุ่มบริษัท SHARP ได้ขาดลง หรือ อายุความเหลือไม่ถึง 1 เดือน หรือ จำนวนค่าทนายความ ค่าธรรมเนียมศาล และค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP เป็นจำนวนที่บริษัทจัดการได้ใช้ดุลยพินิจแล้ว เห็นว่า จำนวนค่าเสียหายที่อาจได้รับ ไม่คุ้มค่างับค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องดังกล่าว บริษัทจัดการจะไม่เรียกร้องให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP แต่อย่างใด

ทั้งนี้ บริษัทจัดการไม่จำเป็นต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงที่มีอยู่ในปัจจุบันเพิ่มเติม หรือจัดให้มีที่ปรึกษาทางเทคนิค มาตรวจสอบและให้ความเห็นต่อความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์เพิ่มเติม รวมถึงดำเนินการอื่นใดเพื่อสืบค้น ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

เรื่องที่ขอมติ

จากข้อเท็จจริงที่กล่าวข้างต้น บริษัทจัดการจึงขอให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนพิจารณาว่าจะอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP เพื่อเรียกร้องให้รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายจาก Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ หรือไม่ ทั้งนี้ การตัดสินใจฟ้องร้องหรือไม่ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP นั้น มิได้เป็นเงื่อนไข ของการอนุมัติหรือไม่อนุมัติจัดสรรเงินของกองทุนฯ ไปเป็นเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในวาระที่ 1

คุณศิริเพ็ญได้นำเสนอความเห็นของบริษัทจัดการ และความเห็นของผู้ดูแลผลประโยชน์ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

ความเห็นของบริษัทจัดการ

บริษัทจัดการขอเรียนชี้แจงข้อพิจารณา และความเห็นของบริษัทจัดการดังนี้

1. ข้อดีข้อเสียการฟ้องร้องหรือไม่ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP

1.1 ข้อดีของการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP

การฟ้องร้องคดีต่อกลุ่มบริษัท SHARP เป็นการดำเนินการเพื่อให้กองทุนฯ ได้รับเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยน แผงพลังงานแสงอาทิตย์คืนมา อย่างไรก็ตาม การฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ต้องขึ้นกับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องที่ต้องพิจารณา เพิ่มเติมอีก และยังขึ้นกับการพิจารณาของอนุญาโตตุลาการและศาลอีก ซึ่งยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่า กลุ่มบริษัท SHARP ต้องรับผิดชอบหรือไม่ เพียงใด ทั้งนี้ จากรายงานของที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ ที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ ไม่สามารถระบุสาเหตุ ของปัญหาที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เกิดการชำรุดเสียหายจำนวนมากได้อย่างเฉพาะเจาะจง ในเชิงวิศวกรรม ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวอาจทำให้ 17AYH และ HPM เสียเปรียบกลุ่มบริษัท SHARP เมื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณา ของอนุญาโตตุลาการและศาล

1.2 ข้อเสียของการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP

การฟ้องร้องคดีต่อกลุ่มบริษัท SHARP เป็นกระบวนการที่ต้องใช้เวลา มีค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมาก ซึ่งกองทุนฯ ต้องรับภาระตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ หากผลของการพิจารณาในชั้นอนุญาโตตุลาการหรือศาลวินิจฉัยว่า กลุ่มบริษัท SHARP ไม่มีความรับผิด การฟ้องร้องจะเป็นกระบวนการที่เสียเปล่า อนึ่ง สาเหตุที่กองทุนฯ ต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP นั้น เนื่องจากค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นหนึ่งในค่าใช้จ่ายที่ผู้โอนรายได้สามารถนำมาหักจากรายได้ของโครงการได้ ซึ่งระบุไว้ว่า “ค่าใช้จ่ายของผู้โอนรายได้ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินคดี การฟ้องร้อง การเจรจาไกล่เกลี่ย การระงับข้อพิพาท หรือการใช้สิทธิในทางศาลโดยประการใดที่เกี่ยวกับการดำเนินกิจการโรงไฟฟ้าโครงการต่าง ๆ (เช่น ค่าค่าธรรมเนียมศาล ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายที่ปรึกษากฎหมายและทนายความ) ที่ผู้โอนรายได้ได้ดำเนินการไปเพื่อประโยชน์ของกองทุนฯ ซึ่งกองทุนฯ ได้เห็นชอบแล้วเป็นลายลักษณ์อักษร”

1.3 ข้อดีของการไม่ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP

กองทุนฯ ไม่มีค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้องคดีต่อกลุ่มบริษัท SHARP

1.4 ข้อเสียของการไม่ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP

การไม่ฟ้องร้องคดีต่อกลุ่มบริษัท SHARP จะทำให้กองทุนฯ อาจเสียโอกาสที่อาจจะได้รับเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแปลงพลังงานแสงอาทิตย์คืน อย่างไรก็ดี บริษัทจัดการจะสงวนสิทธิของกองทุนฯ ในอันที่จะเรียกให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ในอนาคต บริษัทจัดการจะใช้สิทธิดังกล่าวเมื่อเป็นไปตามเงื่อนไขตามที่ระบุข้างต้น

จากที่กล่าวมานี้ บริษัทจัดการเห็นว่า การฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP นั้น เป็นการดำเนินการที่ใช้เวลานาน มีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก และยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่า กลุ่มบริษัท SHARP ต้องรับผิดหรือไม่ เพียงใด ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องที่อาจต้องพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป โดยที่ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายที่กองทุนฯ ต้องรับภาระตามสัญญาโอนสิทธิรายได้สุทธิ นอกจากนี้ จากการที่ที่ปรึกษาทางเทคนิคของกองทุนฯ ไม่สามารถระบุสาเหตุของปัญหาที่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เกิดการชำรุดเสียหายได้อย่างเฉพาะเจาะจงในเชิงวิศวกรรม ประเด็นดังกล่าวอาจทำให้ 17AYH และ HPM เสียเปรียบกลุ่มบริษัท SHARP เมื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของอนุญาโตตุลาการและศาล ดังนั้น บริษัทจัดการจึงมีความเห็นว่า **ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนไม่ควรอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP**

ความเห็นของผู้ดูแลผลประโยชน์

เรื่องที่บริษัทจัดการขอให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนพิจารณาว่าจะอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP เพื่อเรียกร้องให้รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายจาก Product Defect ของแผงพลังงานแสงอาทิตย์หรือไม่นั้น ทางผู้ดูแลผลประโยชน์ให้ข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. 17AYH และ HPM แจ้งมายังกองทุนฯ ว่า เมื่อวันที่ 9 – 18 กรกฎาคม 2567 กลุ่มบริษัท SHARP ได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าทำการตรวจสอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิด Product Defect และหลังจากตรวจสอบแล้วเสร็จ กลุ่มบริษัท SHARP ได้ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดขึ้น โดยอ้างเหตุว่าความชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขการรับประกัน

2. ความเห็นทางกฎหมายในเบื้องต้นเกี่ยวกับแนวทางการเรียกค่าเสียหายตามสัญญาซื้อขาย และใบประกันสินค้า (Product Warranty) และแนวทางในการเริ่มดำเนินกระบวนการอนุญาโตตุลาการ ของที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER แต่งตั้งในเดือนกันยายน 2567 เพื่อเป็นข้อมูลให้แก่ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุน โดยสรุปประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องจากความเห็นทางกฎหมายดังกล่าวได้ดังนี้

ข้อ 1.3 ของความเห็นทางกฎหมายดังกล่าว ระบุว่าตั้งแต่ช่วงปี 2563 เป็นต้นมา ข้อเท็จจริงปรากฏว่าสินค้าแผงพลังงานแสงอาทิตย์เริ่มมีปัญหา (เช่น มีรอยต่าง มีรอยแตก วัสดุลอก เป็นต้น) ซึ่ง SUPER ได้ดำเนินการเรียกร้องจากการประกันสินค้ากับกลุ่มบริษัท SHARP แล้ว แต่กลุ่มบริษัท SHARP ก็ไม่ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ข้อ 1.4 ของความเห็นทางกฎหมายดังกล่าว ระบุว่ากลุ่มบริษัท SHARP ได้เข้ามาตรวจสอบสินค้าแผงพลังงานแสงอาทิตย์แต่กลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธการรับผิดชอบตามการประกันสินค้าในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดขึ้น โดยอ้างเหตุว่าความชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขการรับประกัน

ข้อ 2.1.2 ของความเห็นทางกฎหมายดังกล่าว ระบุว่าการเรียกค่าเสียหายตามข้อสัญญาการรับประกันสินค้า (Warranty) เนื่องด้วยการซื้อขายสินค้าแผงพลังงานแสงอาทิตย์นี้มีการรับประกันสินค้าไว้เป็นพิเศษโดยมีอายุการรับประกัน 10 ปี อันถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงในการซื้อขาย เมื่อการซื้อขายสินค้าแผงพลังงานแสงอาทิตย์นี้มีการรับประกันสินค้าไว้เป็นพิเศษ จึงมิใช่การซื้อขายธรรมดา หาก SUPER ดำเนินการฟ้องร้องให้กลุ่มบริษัท SHARP รับผิดชอบตามข้อตกลงพิเศษในการรับประกันสินค้าตามสัญญาดังกล่าว ซึ่งไม่มีกฎหมายบัญญัติอายุความไว้โดยเฉพาะ กรณีนี้จึงมีอายุความ 10 ปี ตามมาตรา 193/30 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1285/2553

3. รายงานของที่ปรึกษาเทคนิคฉบับวันที่ 3 ตุลาคม 2568 พบว่าไม่สามารถระบุสาเหตุที่แน่ชัดของความเสียหายที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ชนิด Thin film ได้อย่างชัดเจน พบการติดตั้งผิดจากคู่มือ SHARP หลายจุด เช่น แคลมป์ปราง grounding และไม่สามารถสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลได้ เนื่องจากจุดติดตั้งผิดมีอัตราความเสียหายต่ำ ความเสียหายไม่สม่ำเสมอ พื้นที่ติดตั้งถูกต้องก็มีความเสียหายใกล้เคียงกัน จำนวนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ยังคงติดตั้งและอยู่ในรายการเคลมมีอยู่อย่างจำกัด เป็นต้น

จากข้อมูลทั้งหมดที่ปรึกษาเทคนิคไม่สามารถระบุสาเหตุของปัญหาได้อย่างเฉพาะเจาะจงในเชิงวิศวกรรม และไม่สามารถสรุปสาเหตุที่แท้จริงของความเสียหายได้อย่างชัดเจน กรณีการติดตั้งที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งตรวจพบในบางจุดและในสัดส่วนที่ค่อนข้างต่ำนั้น ถือว่าเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามที่ SHARP ได้กล่าวอ้างไว้ โดยกลุ่มบริษัท SHARP ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดขึ้น โดยอ้างเหตุว่าความชำรุดเสียหายดังกล่าวไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขการรับประกัน ดังนั้น ผู้ดูแลผลประโยชน์เห็นว่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่เกิดความชำรุดเสียหาย ยังไม่สามารถทราบได้ชัดเจนว่าเป็น Product Defect หรือไม่ เนื่องจากยังมีประเด็นเกี่ยวกับการตีความและข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวที่ไม่ตรงกันทั้งสองฝ่าย(กลุ่ม SUPER และกลุ่มบริษัท SHARP) ผู้ดูแลผลประโยชน์มีความเห็นดังนี้

กรณีฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP

1. รักษาสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายตามข้อสัญญาการรับประกันสินค้า (Warranty) กรณีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชำรุดเสียหาย จากสาเหตุ Product Defect
2. กองทุนฯ อาจจะได้รับค่าเสียหาย และค่าชดเชย หากฟ้องร้องแล้วชนะคดี
3. กองทุนฯ จะต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในการฟ้องคดีคิดเป็นจำนวนเงินเบื้องต้นประมาณ 7-15 ล้านบาท ต่อคดี (ซึ่งยังไม่รวม ค่าที่ปรึกษาด้านเทคนิค หรือผู้เชี่ยวชาญ ค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของทนายความ และพยานผู้เชี่ยวชาญ เช่น ค่าเดินทาง ค่าที่พัก รวมตลอดจนค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางกฎหมายของคู่ความ หากอนุญาโตตุลาการหรือศาลวินิจฉัยว่ากลุ่มบริษัท SHARP ไม่มีความรับผิดชอบ) รวมถึงระยะเวลาในการฟ้องคดีนั้น มีระยะเวลาที่ยาวนาน ประมาณ 4-5 ปี ต่อคดี มูลค่าความเสียหายที่จะมีการเรียกร้องยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่าจะได้รับการชดเชยหรือไม่ ซึ่งอาจจะทำให้ไม่คุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายในการฟ้องคดี

กรณีไม่ฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP

1. บริษัทจัดการจะสงวนสิทธิของกองทุนฯ ในอันที่จะเรียกให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ในอนาคต และจะรับผิดชอบค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคและค่าที่ปรึกษากฎหมาย สำหรับการศึกษเพิ่มเติมในการฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ตามที่บริษัทจัดการเห็นสมควร (หากมี)
2. กองทุนฯ อาจเสียโอกาสไม่ได้รับการชดเชยค่าเสียหายใด ๆ จาก Product Defect ที่เกิดขึ้นกับแผงพลังงานแสงอาทิตย์
3. กองทุนฯ ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ซึ่งมีความไม่แน่นอนทั้งในด้านจำนวนเงินและระยะเวลา

อนึ่ง การตัดสินใจลงคะแนนเสียงอนุมัติในวาระนี้ อยู่ในดุลยพินิจของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนเป็นสำคัญ ซึ่งผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนควรทำการศึกษาข้อมูลทั้งหมดที่ปรากฏในหนังสือเชิญประชุมและเอกสารทั้งหมดที่ส่งมาพร้อมกับหนังสือเชิญประชุมในครั้งนี้ด้วย รวมถึงพิจารณาข้อดี ข้อด้อยและปัจจัยความเสี่ยงต่าง ๆ เพื่อใช้พิจารณาญาณ และดุลยพินิจประกอบการพิจารณาในการตัดสินใจอย่างระมัดระวังเพื่อลงมติได้อย่างเหมาะสม

พิธีกรได้สอบถามที่ประชุมว่ามีคำถามหรือต้องการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวาระดังกล่าวหรือไม่

1. ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนสอบถามดังนี้ เหตุใดในสรุปสาระสำคัญของบันทึกข้อตกลงการชำระเงินลงทุนในการดำเนินการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ข้อ 7. จึงระบุว่า “คู่สัญญาตกลงว่า ในกรณีที่ผู้โอนรายได้ หรือ SUPER ได้รับเงินค่าชดเชยจากผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ อันเนื่องมาจาก Product Defect ในแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ผู้โอนรายได้ตกลงที่จะส่งหรือ ดำเนินการให้ SUPER (แล้วแต่กรณี) ส่งมอบเงินค่าชดเชยดังกล่าวในสัดส่วนร้อยละ 80 ให้แก่กองทุนฯ ...” ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมีข้อสงสัยว่า หากได้รับเงินชดเชย เหตุใดจึงไม่นำเงินที่ได้รับชดเชยมาคืนให้แก่กองทุนฯ ให้ครบถ้วนเท่าที่กองทุนฯ ได้ออกไปก่อน แต่กลับไปแบ่งในสัดส่วนร้อยละ 80:20 ซึ่งดูไม่เป็นธรรม และเหตุใดจึงระบุว่า “ในกรณีที่ผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ส่งมอบแผงพลังงานแสงอาทิตย์ให้แก่ ผู้โอนรายได้ หรือ SUPER เพื่อชดเชยความเสียหาย ผู้โอนรายได้ตกลงจะเก็บแผงพลังงานแสงอาทิตย์ดังกล่าวเป็นอะไหล่สำรองในโครงการโรงไฟฟ้าที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนของกองทุนฯ ต่อไป ...” โดยผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนมีข้อสงสัยว่า เหตุใดได้รับการชดเชยแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาแล้วจึงไม่นำไปขายเอาเงินสดเข้ากองทุนฯ เพื่อชดเชยเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่กองทุนฯ ได้ออกไป เหตุใดจึงต้องเก็บแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ได้รับชดเชยไว้เป็นอะไหล่สำรองจำนวนมาก ทั้งที่คู่สัญญาก็ได้ช่วยกันออกเงินลงทุนค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่และติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่เสร็จไปแล้ว ซึ่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ได้รับชดเชยอาจมีจำนวนสูงถึงประมาณ 26,000 แผง

คุณเกษมสี ซึ่งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ชี้แจงว่า เมื่อได้รับเงินชดเชยมา เงินดังกล่าวก็เปรียบเสมือนเงินที่มาทดแทนค่าเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ผู้เกี่ยวข้องได้ออกไป ซึ่งผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในเงินก้อนดังกล่าวก็คือกองทุนฯ กับ 17AYH และ HPM ซึ่งเป็นผู้ร่วมกันออกเงินในสัดส่วนร้อยละ 80:20 ดังนั้น ในมุมมองของทางกฎหมายจึงกำหนดให้มีการโอนเงินดังกล่าวตามสัดส่วนที่มีการออกเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์กลับไปให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ในกรณีได้รับการชดเชยเป็นแผนพลังงานแสงอาทิตย์ คุณเกษมส์ชี้แจงว่า ในบันทึกข้อตกลงการชำระเงินลงทุน ในการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ ไม่ได้มีข้อห้ามในการนำแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่ได้รับชดเชยไปขาย ดังนั้น หากได้รับแผนพลังงานแสงอาทิตย์มาชดเชยจำนวนมากจนคู่สัญญาที่เกี่ยวข้องเห็นว่า มีจำนวนเกินกว่าที่ควรเก็บไว้ เป็นอะไหล่สำรองแล้ว คู่สัญญาอาจตกลงร่วมกันที่จะขายแผนพลังงานแสงอาทิตย์ที่ได้รับชดเชยไปบางส่วนก็ได้

ทั้งนี้ ผู้ถือหน่วยลงทุนแจ้งว่า คำอธิบายบางอย่างของที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ไม่ได้มีการระบุไว้ เป็นลายลักษณ์อักษรในบันทึกข้อตกลงการชำระเงินลงทุน ในการดำเนินการเปลี่ยนแผนพลังงานแสงอาทิตย์ จึงขอให้ข้อสังเกตว่า ถึงเวลาปฏิบัติจะดำเนินการตามที่ที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ อธิบายได้จริงหรือไม่

2. การฟ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ควรไปฟ้องร้องที่ศาลพระโขนง หรือศาลแพ่ง แต่ถ้ากลุ่มบริษัท SHARP ตั้งอยู่ใน ประเทศญี่ปุ่นควรให้อัยการรับเรื่องต่อในฐานะโจทก์ร่วมหรือไม่

คุณเกษมส์ ซึ่งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ชี้แจงหลักการเกี่ยวกับสถานที่ฟ้องร้องคดีดังนี้

- ปกติการฟ้องร้องคดีให้พิจารณาที่คู่ความ โดยดูที่ภูมิลำเนา / ที่ตั้ง ของลูกหนี้ ซึ่งคดีนี้คู่ความมีทั้ง SHARP ประเทศไทย และ SHARP ประเทศญี่ปุ่น
- สำหรับ SHARP ประเทศไทยนั้น ยังไม่แน่ใจว่า สำนักงานของ SHARP ประเทศไทย ตั้งอยู่ที่ใด เนื่องจาก ที่ปรึกษากฎหมายของกองทุนฯ ยังไม่ได้ทำการตรวจสอบในเรื่องนี้ แต่หากจะฟ้องร้องคดีที่ศาลพระโขนง อาจแสดงว่า สำนักงานของ SHARP ประเทศไทย ตั้งอยู่ที่เขตพระโขนง แต่หากเป็นศาลแพ่ง สำนักงาน ของ SHARP ประเทศไทย สามารถตั้งอยู่ที่ใดก็ได้ เนื่องจากศาลแพ่งมีเขตอำนาจครอบคลุมทั่วประเทศ ดังนั้น สรุปละฟ้องร้องคดีที่ศาลแพ่งได้หรือไม่ คำตอบคือได้ แต่หากจะฟ้องร้องคดีที่ศาลพระโขนง จะต้องตรวจสอบก่อนว่า สำนักงานของ SHARP ประเทศไทย ตั้งอยู่ที่เขตพระโขนงหรือไม่
- สำหรับ SHARP ประเทศญี่ปุ่น จะให้อัยการฟ้องร้องคดีได้หรือไม่นั้น ขอแจ้งให้ทราบว่า ไม่สามารถทำได้ เนื่องจากอัยการจะรับคดีอาญา ไม่เกี่ยวกับคดีแพ่งของเอกชน ซึ่งในสัญญาซื้อขายแผนพลังงานแสงอาทิตย์ ระหว่าง 17AYH และ HPM กับ SHARP ซึ่งที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER แต่งตั้งได้สรุปออกมา นั้น มีกระบวนการระงับข้อพิพาทที่ตกลงกันไว้แล้ว คือ อนุญาโตตุลาการ ดังนั้น การดำเนินกระบวนการทางศาล เพื่อบังคับคดีสำหรับ SHARP ประเทศญี่ปุ่นนั้น ต้องผ่านกระบวนการทางอนุญาโตตุลาการเสียก่อน ซึ่งอนุญาโตตุลาการมีทั้งในประเทศไทย และในระหว่างประเทศ แล้วแต่คู่สัญญาจะตกลงกัน โดยเท่าที่ ได้พิจารณาจากรายงานของที่ปรึกษากฎหมายที่ SUPER แต่งตั้งนั้น ยังมีได้สรุปว่าต้องไปดำเนินการ ตามกระบวนการของอนุญาโตตุลาการที่ประเทศใด

3. ผู้ถือหน่วยลงทุนขอให้ทางผู้เกี่ยวข้องช่วยตรวจสอบด้วยว่า ก่อนการติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ ผู้รับเหมา มีแบบหรือไม่ หากมีแบบ เหตุใดจึงไม่ติดตั้งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ตามแบบ และตอนตรวจรับงาน เหตุใด 17AYH และ HPM หรืออาจจะเป็น SUPER หรือไม่ในตอนนั้น เหตุใดจึงอนุมัติให้ผ่านได้

คุณชัชมนต์จาก SUPER ชี้แจงว่า โครงการโรงไฟฟ้าส่วนใหญ่ของ SUPER มีการก่อสร้างในช่วงปี 2557 – 2558 ซึ่งรวมถึงโครงการโรงไฟฟ้าที่กองทุนฯ เข้าลงทุนในสิทธิในรายได้สุทธิด้วย โดยมีผู้รับเหมาเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้าง และมีการจัดหา หรือสั่งซื้อแผนพลังงานแสงอาทิตย์ซึ่งเป็นอุปกรณ์หลัก โดยกลุ่ม SUPER เข้าทำสัญญาซื้อขายแผนพลังงาน แสงอาทิตย์กับบริษัทวิสาหกิจรายใหญ่แห่งหนึ่งของประเทศจีน ซึ่งแผนพลังงานแสงอาทิตย์ห้อยที่กลุ่ม SUPER สั่งซื้อในช่วงนั้น (รวมถึงแผนพลังงานแสงอาทิตย์ห้อย SHARP) ล้วนเป็นแผนพลังงานแสงอาทิตย์จากผู้ผลิตที่มีชื่อเสียงในตลาดทั้งสิ้น

ทั้งนี้ หน้าที่ในการตรวจรับแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และการดำเนินการต่าง ๆ ก็เป็นหน้าที่ของผู้รับเหมาที่รับผิดชอบ โดย SUPER ในฐานะที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อสร้างโครงการตามรูปแบบของการลงทุน เนื่องจาก SUPER ก็เป็นผู้ลงทุนเหมือนกัน ไม่ใช่ผู้ก่อสร้าง ดังนั้น ความรับผิดชอบในการตรวจสอบต่าง ๆ ต่อผู้ลงทุนอย่าง SUPER ก็ถูกดำเนินการโดยวิศวกรของเจ้าของโครงการ และวิศวกรของผู้ให้กู้ ซึ่งถูกแต่งตั้งมาเพื่อตรวจสอบในทุกโครงการ โรงไฟฟ้า SUPER ซึ่งเป็นผู้ลงทุนพัฒนาโครงการ จึงไม่สามารถที่จะตอบคำถามของผู้ถือหุ้นรายย่อยที่มีข้อสงสัยดังกล่าว แทนผู้รับเหมา วิศวกรของเจ้าของโครงการ และวิศวกรของผู้ให้กู้ได้ อย่างไรก็ตาม SUPER ก็ได้มีการตรวจรับงานตามมาตรฐานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และในฐานะผู้ลงทุนทั่วไป ซึ่งเงินลงทุนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการเหล่านั้นก็ถือว่าอยู่ในระดับสูง

คุณชัชมนต์ได้เน้นย้ำว่า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ทุกยี่ห้อที่ SUPER สั่งซื้อมาในทุกโครงการ ไม่ว่าจะ เป็นโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ในประเทศไทย หรือประเทศเวียดนาม ก็มีแต่แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ที่มีอัตราความเสียหายในระดับสูงผิดปกติเช่นนี้ แม้แต่โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ที่ไม่ได้ขายสิทธิในรายได้สุทธิ ให้แก่กองทุนฯ ก็มี 2 โครงการที่ติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP (คิดเป็นกำลังการผลิตรวม ประมาณ 12 เมกะวัตต์) และมีอัตราความเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP ในระดับสูงผิดปกติ เช่นเดียวกันกับโครงการที่เกี่ยวข้องกับกองทุนฯ (โครงการหนึ่งมีอัตราความเสียหายประมาณร้อยละ 21 อีกโครงการหนึ่ง มีอัตราความเสียหายประมาณร้อยละ 25) โดย SUPER ยื่นเคลมด้วยกระบวนการแบบเดียวกับโครงการที่เกี่ยวข้องกับกองทุนฯ และกลุ่มบริษัท SHARP ก็ไม่ได้ส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชยให้เช่นกัน สำหรับผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์รายอื่นที่ SUPER เคยสั่งซื้อมา ซึ่งพบการชำรุดเสียหายของแผงพลังงานแสงอาทิตย์ และได้มีการยื่นเคลมไป ก็มีการรับผิดชอบ โดยส่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใหม่มาชดเชยให้ตามปกติ ไม่ได้มีปัญหาเรื่องการรับประกันเหมือนกลุ่มบริษัท SHARP แต่อย่างใด

นอกจากนี้ ตอนที่ SUPER ตัดสินใจเลือกใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ของ SHARP ทางกลุ่มบริษัท SHARP เอง ก็จัดว่าเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีชื่อเสียงในตลาด รวมถึงเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในเชิงพาณิชย์ อย่างเป็นทางการแรกของโลกด้วย ดังนั้น SUPER จึงไม่ได้คาดคิดเลยว่า การตัดสินใจเลือกแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ยี่ห้อ SHARP ณ เวลานั้น เป็นการตัดสินใจที่จะนำมาซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นกับทั้งตัว SUPER เอง และกองทุนฯ ในขณะนี้

4. กองทุนฯ จะมีการกันเงินสำรองไว้ เพื่อเป็นแหล่งเงินทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์จำนวน 100 ล้านบาท หรือไม่ อย่างไร

คุณเขมทัตชี้แจงว่า ในเบื้องต้นบริษัทจัดการไม่มีแผนจะกันเงินสำรองไว้ ตอนนี้เงินลงทุนและค่าใช้จ่ายที่มีการประมาณการมาแล้วมีประมาณ 26 ล้านบาท ตามรายละเอียดในข้อ 1. – 2. และ 5. ของหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นรายย่อย กองทุนฯ จะใช้แหล่งเงินทุนจากกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน โดยไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเงิน หรือเพิ่มทุน ส่วนเงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ส่วนที่เหลือตามข้อ 3. – 4. ของหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นรายย่อยยังไม่แน่นอน ซึ่งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ส่วนใหญ่ที่เหลือยังไม่ได้เกิดความชำรุดบกพร่องขึ้น บริษัทจัดการจะติดตามว่ามีแผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP เสียหายเพิ่มเติมมากน้อยเพียงใด โดย SUPER จะจัดทำแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์มาเสนอต่อกองทุนฯ เป็นครั้งคราวต่อไป

5. ระยะเวลาคืนทุนสำหรับการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ใน 4 โครงการเร่งด่วนเป็นอย่างไร และหลังเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์คาดว่าจะเกิดรายได้ส่วนเพิ่มรวมสำหรับทั้ง 4 โครงการประมาณเท่าใด

คุณเขมทัตชี้แจงว่า ระยะเวลาคืนทุนของแต่ละโครงการจะอยู่ในช่วงตั้งแต่ประมาณ 1 ปี – 2 ปีครึ่ง โดยคาดว่าจะเกิดรายได้ส่วนเพิ่มรวมทั้ง 4 โครงการ ประมาณ 10 – 20 ล้านบาทต่อปี

6. สำหรับแผนการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ที่ SUPER นำเสนอในปัจจุบัน และที่จะนำเสนอในอนาคต บริษัทจัดการจะมีการตรวจสอบว่ามีการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ถูกต้องตามคู่มือของผู้ผลิตแล้วใช่หรือไม่

คุณเขมทัตตอบว่า บริษัทจัดการและที่ปรึกษาเทคนิคของกองทุนฯ จะร่วมกันตรวจสอบการติดตั้งแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในประเด็นดังกล่าว

7. ขอสอบถาม SUPER ว่า SUPER ทราบหรือไม่ว่า มีโครงการใดไม่อยู่ในประเทศไทยหรือต่างประเทศ ที่ใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP อีก โดยหากเป็นปัญหา Product Defect จริง ปัญหาดังกล่าวน่าจะเกิดขึ้นกับหลายโครงการในลักษณะ worldwide

คุณชัชพนตชี้แจงว่า ในส่วนของ SUPER เองไม่ทราบเลยว่า มีผู้ประกอบการรายใดที่ใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์ชนิด Thin Film ยี่ห้อ SHARP อีกบ้าง เท่าที่ทราบก็จะมีโครงการเดียวกันกับที่ทางคุณเขมทัตได้ตอบไปแล้ว ซึ่งโครงการนั้นเป็นโครงการขนาดใหญ่แห่งหนึ่งที่ตั้งอยู่ที่จังหวัดลพบุรี โดยกลุ่มบริษัท SHARP เป็นทั้งผู้ก่อสร้าง และผู้บริหารโครงการ ซึ่ง SUPER ขอไม่กล่าวชื่อผู้ประกอบการรายดังกล่าว นอกจากนั้น คุณชัชพนตเคยทราบว่ายังมีอีกโครงการหนึ่งที่จังหวัดสุรินทร์ ขนาดกำลังการผลิต 3 เมกะวัตต์ แต่ภายหลังไม่แน่ใจว่า โครงการนั้นประสบปัญหาเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

8. ขอสอบถาม SUPER ว่า ค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในปี 2558 เทียบกับปี 2568 (หมายถึงเฉพาะค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ แต่ไม่ใช่เงินลงทุนในการเปลี่ยนแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งประกอบไปด้วยค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ ค่าแรง และค่าดำเนินการ) แตกต่างกันจำนวนเท่าไร

คุณชัชพนตชี้แจงว่า จำตัวเลขแน่นอนไม่ได้ แต่คาดว่าค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในปี 2558 น่าจะสูงกว่าค่าแผงพลังงานแสงอาทิตย์ในปี 2568 ประมาณ 5 เท่า

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นรายใดสอบถามเพิ่มเติม พิธีกรจึงขอให้ผู้ถือหุ้นรายใดลงคะแนน

พิธีกรแจ้งว่า การพิจารณาในวาระที่ 2 หากผู้ถือหุ้นรายใดมีความประสงค์ให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM พ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ต้องได้รับมติอนุมัติไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหุ้นรายใดที่มาร่วมประชุม และมีสิทธิออกเสียง

หากที่ประชุมผู้ถือหุ้นรายใดมีมติอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM พ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP บริษัทจัดการจะแจ้งให้ 17AYH และ HPM ดำเนินการพ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ต่อไป

หากที่ประชุมผู้ถือหุ้นรายใดไม่มีมติอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM พ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ถือว่าที่ประชุมผู้ถือหุ้นรายใดได้ให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM พ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP บริษัทจัดการจะส่งหนังสือของกองทุนฯ ในอันที่จะเรียกให้ 17AYH และ HPM พ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ในอนาคต และจะรับผิดชอบค่าที่ปรึกษาทางเทคนิคและค่าที่ปรึกษากฎหมาย สำหรับการศึกษเพิ่มเติมในการพ้องร้องกลุ่มบริษัท SHARP ตามที่บริษัทจัดการเห็นสมควร (ถ้ามี) บริษัทจัดการจะใช้สิทธิดังกล่าวเมื่อเป็นไปตามเงื่อนไขตามที่ระบุข้างต้น

อนึ่ง การนับคะแนนเสียงของผู้ที่มีสิทธิออกเสียงดังกล่าว บริษัทจัดการจะไม่นำรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นวงลงทุนที่มีส่วนได้ส่วนเสียในมติดังกล่าว หรือผู้ถือหุ้นวงลงทุนที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับกองทุนฯ ในเรื่องที่ขอมติ และบุคคลที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันกับบุคคลดังกล่าว รวมถึงกองทุนอื่นที่อยู่ภายใต้การจัดการของบริษัทจัดการ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง

เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาลงคะแนน คุณศิริเพ็ญแถลงผลการลงมติต่อที่ประชุมดังนี้

สำหรับวาระที่ 2 มีผู้ถือหุ้นวงลงทุนลงคะแนนเสียงเห็นด้วยจำนวน 136,546,538 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 65.7211 ของจำนวนหน่วยลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง ทั้งนี้ เนื่องจากที่ประชุมมีมติเห็นด้วยไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนหน่วยลงทุนของผู้ถือหุ้นวงลงทุนที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียง ดังนั้น ถือว่าที่ประชุมมีมติอนุมัติให้บริษัทจัดการแจ้งให้ 17AYH และ HPM ฟ้องร้องต่อกลุ่มบริษัท SHARP ซึ่งเป็นผู้ผลิตแผงพลังงานแสงอาทิตย์

วาระที่ 3 วาระอื่นๆ (ถ้ามี)

พิธีกรสอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นวงลงทุนท่านใดประสงค์จะเสนอมติเพิ่มเติมหรือไม่

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นวงลงทุนเสนอมติเพิ่มเติม พิธีกรจึงขอเชิญประธานที่ประชุมกล่าวปิดการประชุมผู้ถือหุ้นวงลงทุนครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 ของกองทุนฯ

ประธานที่ประชุมกล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นวงลงทุนที่เข้าร่วมประชุม และกล่าวปิดการประชุม เมื่อเวลา 17.30 น.

ลงชื่อ _____ ประธานในที่ประชุม
(นายพรชิต พลอยกระจำง)